

KARTA INFORMACYJNA

Własność
archiwum

Instytut Pamięci Narodowej w Rzeszowie

Aktotworca

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Tytuł teczeki

Akta w sprawie: Maria Ziemiańska, imię
ojca: Jan, ur. 11.11.1901 r., oskarżona o to,
że w 1943 r. w Haczowie zawiadomiła policję
o miejscu ukrycia rodziny żydowskiej tj. o
czyn z art. 1 pkt. 2 Dekretu PKWN z dn.
31.08.1944 r.

Daty skrajne
jednoski
archiwalnej

1951-1953

Stara sygnatura

SWR139,IPNGK314/139,Sb.16/51/P,Kpp.
103/51/S/52,IVK.200/52,IIK.385/52,IVK.
154/53

Sygnatura
archiwalna

IPN Rz 358/139

ZNIESIONO KLAUZULĘ TAJNOŚCI
na podst. art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie informacji niejawnych
(Dz.U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228)

7.08.2013r.

[Signature]
podpis

Akta w sprawie karnej p-to:

Marii Ziemiańskiej

IPN-R2-358/139

Założono dn. 15/10 1945 r.
Ukończono dn. 26/11 1945 r.

TERMINY:

12/11 - 53
26/11 - 53

Do referatu:
Ob. Sędziemu Goczyńskiemu

AKTA

w sprawie karnej
Marek Leciński

art. 1 p. 2 pkt 2 31/8-55

(W sprawach wszczętych w Sądzie Grodzkim, jako I-ej instancji).

Sąd Grodzki w **SĄD WOJEWÓDZKI**
w RZESZOWIE
Oddział IV. Wydział Karny
Litera H.
Nr 154
Rok 1945

Sąd Okręgowy
Wydział
Seksja
Litera
Nr
Rok 194 194 194

(Gdy sprawa przechodzi po raz drugi lub trzeci do instancji odwoławczej, poprzednią sygnaturę tejże instancji należy przekreślić na ukos czerwonym atramentem).

Kat. A. Przechowywać w archiwum sądowym przez lat 30 po czym przekazać do Wydziału Archiwów Państwowych.

SĘDZIA
(podpis i data)

Rzeszów, 5/3 1955
[Podpis]

Złożono do archiwum

Nr wykazu

Nr porządkowy wykazu

SEKRETARZ (podpis)

Kat. B. Przechowywać w arch. sąd. przez lat... całe akta—
karty... *) po czym spisać—spalić... *)
Przed zniszczeniem wyłączyć karty akt

SĘDZIA

(podpis i data)

Złożono do archiwum

Nr wykazu

Nr porządkowy wykazu

SEKRETARZ (podpis)

*) Zbędne wykreślić.

ja odbiar. i kmitam
Założono dn. 29/8 19 52 r.
Ukończono dn. 23/10 19 52 r.

TERMINY:
23/10-52

Do referatu: Gawron
Ob. Sędziemu

IV. 985/52

~~Areszt~~

AKTA

w sprawie karnej
Harci Lewciański

art. 1 k. 2 o.c.k. z 31/8-49 g. 69 k. 37

(W sprawach wszczętych w Sądzie Apelacyjnym)

Sąd Apelacyjny w SĄD WOJEWÓDZKI
Wydział w RZESZOWIE
Seksja IV. Wydział Karny
Litera K.
Nr 200
Rok 19 52

| | | |
|---------------|----|----|
| Sąd Najwyższy | | |
| Izba | | |
| Seksja | | |
| Litera | | |
| Nr | | |
| Rok 19 | 19 | 19 |

(Gdy sprawa przechodzi po raz drugi lub trzeci do instancji odwoławczej, poprzednią sygnaturę tejże instancji należy przekreślić na ukos czerwonym atramentem).

Kat. A. Przechowywać w archiwum sądowym przez lat 30 po czym przekazać do Wydziału Archiwów Państwowych. Arz. H. 2. 1952.
SĘDZIA (podpis i data)
Złożono do archiwum
Nr wykazu
Nr porządkowy wykazu
SEKRETARZ (podpis)

Kat. B. Przechowywać w arch. sąd. przez lat ... całe akta — karty ... *) po czym spisać — spalić ... *)
Przed zniszczeniem wyłączyć karty akt jako należące do kat. A.
SĘDZIA (podpis i data)
Złożono do archiwum
Nr wykazu
Nr porządkowy wykazu
SEKRETARZ (podpis)
*) Zbędne wyrazy skreślić.

RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTERSTWO BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO

ŚCIŚLE TAJNE!

PROKURATURA POWIATOWA
w Brzozowie

Sb 16 / 51 / P.

Kpp. 103 / 51 / 5 / 52

Akta śledcze

Nr. _____

p-ko Marii Liemierishkiej z. Jana

osk. z art. 1. paragraf 2. dochodzi z dnia 31. VIII. 1944r.

Zaczęto _____

W tomach _____

Zakończono _____

Tom Nr. _____

Akta zawierają _____ kart.

L. d. 2.

PROKURATURA POWIATOWA
w Brzozowie

Брызогов, dn. 13. XII. 1951

Sl 16 / 51 / P

PRZEGLĄD AKT

Sprawy Nr.

Osk.

Maria Ziemiańska

| Nr. p. | N A Z W A D O K U M E N T Ó W | Nr. karty |
|--------|---|-----------|
| 1 | Postanowienie o wytężeniu mat. śledstwa | 1, |
| 2 | Protokół przesłuchania świadka - Deptuch Józef | 2-3, |
| 3 | " " " - Szumiak Jan | 4-5-6, |
| 4 | " " " - Trojanberg Walenty | 7-8-9, |
| 5 | Relacja i charakterystyka - Liemiaskiej Marii | 10-11, |
| 6 | SBP w sprawie przesłuchania akt | 12 |
| 7 | Postanowienie w sprawie śledstwa | 13 |
| 8 | Przesłanie akt do Prokur. Dist. w Chorzowie | 14 |
| 9 | Zawiadomienie | 15 |
| 10 | Prot. For. w sprawie zwraca akt | 16 |
| 11 | Pismo Poster. Ch. O. Słachów do Prot. For. Białost. | 17 |
| 12 | Zwrotne postępowanie w sprawie | 18-19 |
| 13 | Prot. przesł. podleg. Marii Liemiaskiej | 20 |
| 14 | Przesłanie akt Prot. For. Białost. do śledstwa | 21 |
| 15 | Pismo Posterunku ChO w Słachowie | 22 |
| 16 | Protokół przesłuchania świadka Józefa Deptucha | 23 |
| 17 | " " " " " Jana Szumiaka | 24 |
| 18 | " " " " " Walentego Trojanberga | 25 |
| 19 | Prot. Miasta i For. w sprawie zwraca akt po wyk. odroczenia | 26 |
| 20 | Pismo Posterunku ChO w Słachowie | 27 |
| 21 | Przesłanie akt do Prokuratury For. w Chorzowie | 28 |
| 22 | Protokół przesłuchania podleg. Marii Liemiaskiej | 29, 29A |
| 23 | Postanowienie o tymczasowym aresztowaniu | 30 |

| Nr. p. | N A Z W A D O K U M E N T Ó W | Nr. karty |
|----------------------------|--|-----------|
| 24 | Актъ przyjęcia | 31 |
| 25 | Pismo Prokuratury Pow. w Chodzieży | 32 |
| 26 | Ławaczenie o przyjęciu mierzni | 33 |
| 27 | Przesłanie akt do P. U. B. P. w Brzozowie | 34 |
| 28 | Wniosek p.n. o zmianie imienia | 35-36 |
| 29 | Wniosek o zmianę | 37- |
| 30 | Ch. G. A. K. w. p. n. k. | 38 |
| 31 | Ławaczenie pod. x met. H. o. b. t. a. g. | 39 |
| 32 | Ławaczenie o. x. b. m. H. e. d. i. n. g. | 40 |
| 33 | Wniosek o. x. b. m. n. i. g. | 41-42 |
| 34 | Ławaczenie | 43 |
| 35 | P. U. B. P. w Brzozowie w. r. a. d. a. a. k. t. a. s. l. e. s. t. a. | 44 |
| 36 | Postanowienie o. z. a. n. a. k. t. a. o. r. a. n. i. e. n. i. e. | 45 |
| 36a | Podpis wniosku o umorzenie śledztwa co do m. a. n. i. a. | 45a |
| 37 | Przedstawienie akt. P. U. B. P. w Brzozowie | 46 |
| Brzozów 21. sierpnia 1952. | | |
| M. J. a. g. e. t. z. | | |
| Kierownik Sekretariatu | | |

P O S T A N O W I E N I E

o wyłączeniu materiałów do osobnego prowadzenia
Brzozów dnia 14.IV.1951r.

Oficer śledczy Powiatowego Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego w Brzozowie Kłoniński Stanisław rozpatrzywszy akta sprawy p-ko DEPTUCH Józefowi i innych, podejrzanych z art.1pkt.1 dekret. z dnia 31.VIII.1944r.

ustalił, że

Maria
ZIEMIANSKA *M.* w jesieni 1943 r. idąc na rękę władzy Państwa niemieckiego zgłosiła do posterunku Policji "granatowej" w Haczowie pow.Brzozów o przebywającej u niej w domu prześladowanej. ze względów rasowych żydówce N. Taubie -która to następnie została przez policję ujęta i rozstrzelana, ze przez to doposażka się przestępstwa z art 1 pkt 2 Dek. z d 31. VIII. 1944r oraz to, że podejrzana wyjechała z Haczowa i miejsce pobytu do tych czas nie zostało ustalone.

P o s t a n o w i ł

- 1/ Sporządzić odpisy z akt sprawy Deptucha
- 2/ Materiały opciążające Ziemiaska wyłączyć do osobnego prowadzenia
- 3/ Postanowienie niniejsze dołączyć do akt sprawy,
- 4/ Odpis niniejszego postanowienia dołączyć do wydzielonych akt sprawy

Oficer Śledczy P.U.B.P.
w Brzozowie.

1-1

PROTOKOŁ PRZESŁUCHANIA SWIADKA.

=====

Brzozow, dnia 16 kwietnia 1951r.

Kłoniński Stanisław ppor. oficer śledczy Powiatowego Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego w Brzozowie, przesłuchał w charakterze świadka, niżej wymienionego uprzedziwszy go w myśl art. 107 K.P.K. 64 K.W.P.K. o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania z art. 140 K.K.

Deptuch Józef s. Jana i Anny z-d. Grech ur. 19.II.1891r.
 Rżesta Polska pow. Lwów, miejsce zamieszkania Haczów pow. Brzozów/aresztowany/, narodowość polska, obw. polskie, pochodzenie społeczne chłopskie, zajęcie rolnik, wykształcenie 5 klas szkoły powszechnej, stan rodzinny żonaty czworo dzieci, dorosłych, stan majątkowy 10 morg ziemi ornej i dom, karalność rzekomo nie karany, stosunek do podejrzanego obcy.

Świadom odpowiedzialności za utajenie prawdy lub złożenie fałszywego zeznania, przyrzekam uroczyście że będę mówił szczerą prawdę, niczego nie ukrywając z tego co mi jest wiadome.

/podpis świadka Deptuch Józef/

W roku 1943 bliżej daty nie pamiętam na Posterunku P.P. w Haczowie Ziemińska Maria c. Jana, było to wieczorem dokładnie pamiętam i zameldowała mi jako komendantowi Posterunku, że u niej w domu ukrywa się żydówka, lecz nazwiska mi nieznanego, mówiąc do mnie ażebysmy przyszli zabrac od niej tą żydówkę, bo jak ja nie weźmiemy to pójdzie ona zameldować na gestapo. Po odejściu Ziemińskiej z Posterunku ja wyprawilem po tą żydówkę dwóch Posterunkowych a to, Łonca Mariana i Szurmiaka Jana do Ziemińskiej Marii. Po upływie około godziny czasu wymienieni policjanci przyprowadzili na posterunek tą żydówkę, która została siedzieć na dyżurce, gdyż nie zamykalismy ją ponieważ chcieliśmy aby ona nam zbiegła, jednak ona nam nie uciekła z Posterunku. Tak na drugi dzień ja Deptuch Józef jako komendant jako komendant Posterunku P.P. w Haczowie zadzwoniłem do żandarmerii niemieckiej w Brzozowie, meldując że na posterunku mamy ob. Polski narodowości żydowskiej, zarazem pytałem się co mamy z nią zrobić, co też otrzymałem polecenie ażeby ją rozstrzelać, po otrzymaniu tego rozkazu od żandarmerii niemieckiej Łonc Marian wziął tą żydówkę na cmentarz w Haczowie t.j. obok Posterunku i rozstrzelał ją wraz z Szurmiakiem Janem. Po rozstrzelaniu tejże żydówki na cmentarzu ktoś ją pogrzebał lecz kto tego ja nie wiem. Za kilka dni po rozstrzelaniu tej żydówki Ziemińska Maria zwróciła się do mnie ażeby jej dać nagrodę za to że zameldowała o ukrywającej się żydówce, mówiąc mi ażeby jej dać za to wódki gdyż jej się należy, lecz ja ją odpedziłem mówiąc jej że my wódki nie dajemy za to, a jak chce wódki to nich idzie na gestapo po nagrodę.

Więcej w tej sprawie już nic nie mogę wyjaśnić.

Na tym protokół przesłuchania świadka zakończono i po odczytaniu podpisano jako jest zgodny z treścią moich słów.

Przesłuchał:

/-/ Kłoniński St.

Zeznał:

/-/ Deptuch Józef.

Protokół przesłuchania świadka

Brorów dnia 16 kwietnia 1954 r.

Gratnicki Stanisław ppow. st. ofic. śledczy Pow. Urzędu
Bezpieczeństwa Publicznego w Brorowie przesłuchany
o charakterze świadka i jego wypowiedzi, uprzedzony
co do wymagalności art. 107 K.P.K. o odpowiedzialności karnej za fałszywe
zawieranie z art. 140 K.K.

Świadko i jego brat Jan.

Świadko niedzielną godzinę i dzień z obywateli Grech

brat i mijsa urodzenia 19.11.1891. Prezydent Państwa p. d. d. d.

Mijsa urodzenia Graców pow. Brorów / w. d. d. d. /

Obywatelstwo Polskie

Podpisanie aktów

Żyćie rodzinne

Wykształcenie 5 klas szk. powszechnej

Stan rodzinny żony 4 dzieci

Stan majątkowy 10 morgów pola ziemniacz. i og.

Pracownicy rolniczy nie robotnicy

Stwierdzenie o podjęciu obcy

Świadko odpowiedzialności za utajenie prawdy, lub fałszu

fałszywego zeznania, przysięgi i wierzby, a także innych

zawieranych prawdy, niczego nie ukrywając z tego, co mi jest

wiadome

Jan Grac
przepraszam

W roku 1943 bliżej okazy nie pamiętam przysięgi na

postawienie P.P. w Gracowie Świdnicka i Mochy c. Jan

było to wielokrotne przesłuchanie i przesłuchanie

może mi jako świadkiem tam postawienie, że

u niego z obywateli ukrywających się, ale nie wiem

Jan Grac

...nie było, mówiąc o sobie, abyśmy mogli
wobec od niej by i obojętne, bo jak ja nie wiem
to po prostu one wielokrotnie na gestapo. Po odjeździe
ziemianiskiej i postemunka je myślnie po tej
i obojętne obojętne postemunka a to sama Monika i
Suzanna Janor, do ziemianiskiej Monii. Po upływie czasu
głównie przez umiarkowanie policzanie przy pomocy
na postemunka by i obojętne, które zostało niech
obojętnie, gdyż nie rozmawiałyśmy ja, ponieważ chciałyśmy
oślepnąć one same obojętne, jednak one same nie
niechęć i postemunka. Tak na drugi dzień ja bezbrach
Józef jako komentować postemunka P.T. i Hucronie
w okolicach do iendermerii niemieckiej w Bzorkowie
mówię, że na postemunka mamy w. Polski
mówię obojętne i obojętne, w innym pytaniem by co mamy
niech woli, co też o tym samym polecam, aby ja
wrotek, po obojętne tego obojętne od iendermerii
niemieckiej do Monii mógł by i obojętne na
czuwanie w Bzorkowie i. j. obojętne postemunka i wrotek
ja wreszcie ziemianiskiej Janem. Po wroteku by i
i obojętne na czuwanie ktoś ja po wroteku też kto
tego ja nie wiem. Za kilka dni po wroteku by
i obojętne ziemianiskiej Monii umierała się obojętne
i obojętne jej obojętne na to, że wielokrotnie
o obojętnej się i obojętne, mówię mi, obojętne jej obojętne
na to mówię gdyż ja się mówię, że ja ja obojętne
mówię ja, że my mówię mi obojętne na to, a jak
chce mówię to niech idzie na gestapo po nagrody.
Widzę, że spamiętanie jest mi nie mogę myśleć.
ostatnie próbnie przedtęchanie i obojętne
ochoć samo i po obojętnej po obojętnej samo jako jest
ochoć i obojętne mówię obojętne. Dariusz.
Dariusz

PROTOKOŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA.

=====

Brzozow, dnia 16 kwietnia 1951r.

Kościółek Marian St. sierż. oficer śledczy Powiatowego Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego w Brzozowie, przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienionego uprzedziwszy go w myśl art. 107 K.P.K. 64 K.W.P.K. o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania z art. 140 K.K.

Szurmiak Jan s. Józefa i Michaliny z-d. Szul ur. 28.VI.1914r. w Dukli pow. Krosno, miejsce zamieszkania Kobylanka gm. Glinik Marianpolski pow. Gorlice, narodowość polska, obw. polskie, wyz. rzym-kat. zajęcie pracownik Zawodowej Straży Przemysłowej, wykształcenie 7 klas szkoły powszechnej, stan rodzinny żonaty, bezdzietny, stan majątkowy nie posiada, karalność ze słów ani sadownie nie karany, stosunek do podejrzanego obcy.

Świadom odpowiedzialności za utajenie prawdy lub złożenie fałszywego zeznania, przysięgam uroczyście że będę mówić szczerą prawdę, niczego nie ukrywając z tego co mi jest wiadome.

/podpis świadka Szurmiak Jan/

Świadek zeznaje co następuje:

=====

W roku 1943 porą letnią, bliżej daty nie pamiętam, ja jako policjant granatowy pełniłem służbę przy telefonie na Post. P.P. w Haczowie, gdzie około godziny 16-tej dokładnie nie pamiętam, przyszła na posterunek P.P. Ziemianska Maria zam. wówczas w Haczowie, gdzie obecnie zamieszkuje tego ja nie wiem, gdzie oświadczyła mi że, chce się widzieć z komendantem Deptuchem Józefem do którego ja ją skierowałem. Wspomniana Ziemianska Maria zameldowała wówczas komendantowi posterunku P.P. Deptuch Józefowi że u niej w domu a raczej w stodole ukrywa się ob. polski, narodowości żydowskiej nazwiska nie znanego, mówiąc do Deptucha ażeby ją zabrał, bo jeżeli my ją nie weźmiemy to pojdzie zameldować na gestapo. Po odejściu Ziemianskiej Marii z Post. komendant Deptuch Józef dał rozkaz, ażeby iść i tą żydówkę zabrać od niej, gdzie poszedł po nią Łonec Marian, zaś kto drugi poszedł z policjantów tego ja sobie już nie przypominam, gdyż ja pełniłem wówczas służbę. Po upływie około godziny czasu żydówka ta została doprowadzona na Post. P.P. w Haczowie przez Łonca Mariana gdzie siedziała przez jedną noc, a rano drugiego dnia została ona rozstrzelana przez Łonca Mariana, który ją strzelał z karabinu w tył głowy obok posterunku w Haczowie na cmentarzu, przy rozstrzelaniu tej żydówki byłem i ja obecny gdyż my ją prowadzili we dwóch. Jak przypominam sobie to żydówka ta kiedy siedziała na posterunku P.P. w Haczowie mówiła do nas że Ziemianska ja dotąd ukrywała, aż wyciągała od niej wszystkie rzeczy, a teraz że już nie ma nic to ją zameldowała. Po rozstrzelaniu tej żydówki na cmentarzu przez Łonca Mariana, pogrzebał ją gromadzkimi nazwiskiem Jurczak obecnie zam. w Haczowie. Później jak słyszałem z policjantów na post. P.P. w Haczowie to Ziemianska Maria chodziła do komendanta Deptuch Józefa, ażeby dać jej nagrodę, za to że wydała ukrywającą się żydówkę, lecz nagrody tej nie otrzymała, gdyż policja granatowa nagrodę nie dawała a dawało tylko gestapo.

Wiecej w tej sprawie już nic nie mogę wyśledzić, gdyż wiecej o Ziemianskiej nic już nie słyszałem prócz tego co powyżej zeznałem.

Na tym protokół przesłuchania świadka zakończono co po odczytaniu mi go w głos własnoręcznie podpisuje jako jest zgodny z treścią moich słów.

Przesłuchał:

Zeznał:

/-/ Kościółek M.

/-/ Szurmiak Jan

10
5
8

Nr. akt _____

Protokół przesłuchania świadka

Bromów, dnia 16 kwietnia 1951 r.

Głosiński Marian H. in. oficer śledczy Pow. Ungau Bezpieczeństwa
(Nazwisko, imię, oraz stopień służb. of. śl.)

Publicznego w Bromowie przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienionego,

uprzedziwszy go w myśl art. 107 K. P. K. o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania z art. 140 K. K.

Nazwisko i imię Szumowski Jan

Imiona rodziców Joze i Michalina z or. Szul

Data i miejsce urodzenia 28. VI. 1914 r. Bukla pow. Bromo

Miejsce zamieszkania Głogówka gm. Gliniki - Mariewo polski pow. Gorlice

Narodowość Polska

Obywatelstwo Polskie

Wyznanie rym - kat

Zajęcie pracownik stacji przemysłowej narodowej

Wykształcenie 4 klas szkoły powszechnej

Stan rodzinny żonaty bez dzieci

Stan majątkowy nie posiada

Karalność nie ma kar ani sądownie

Stosunek do podejrzanego obcy

Świadom odpowiedzialności za utajenie prawdy, lub złożenie fałszywego zeznania, przysięgam uroczyście, że będę mówić szczerą prawdę, niczego nie ukrywając z tego, co mi jest wiadome.

Szumowski Jan
podpis świadka

Świadek oświadcza co następuje.

W roku 1943 po wyjeździe z kraju nie pamiętam
ja jako policjant granatowy podwładny służbę przy

16-tyj dochtorek na posteniku F.F. v Glacowie, yorie shito yoriy
 F.F. ziemianske mozie remienkela mowes v Glacowie
 yorie obecnie remienkeli tezo je mienem, yorie osmied-
 cyta mi, i che si mienii z Glacowiektem baptschen
 Gofem, o khomego je jz z kienowalem. Zpominieus
 ziemianske Marie nuchobowela mowes Glacowiektoni
 posteniku F.F. baptsch Gofem, i mienij v oboin, a
 mienij v stoole ukryma sie ob. Polski mowos mowci
 y obowshiej mawishu mi mienienego, mowes ob baptschu
 wily je rabat, bo jzili nie mienieny my jz to
 jz jzile nuchobowei na gestapo. Po obojcin ziemianskij
 mowii z posteniku, Glacowiek baptsch Gofem ob
 mowar, wily i i i te y obowky rabat ob mienij, yorie
 pomeat po nia dote mowian, wi kto omgi pomeat z
 polijantow tezo je toki jz nie pny pomianu, yori
 je pomeat mowes shirly. Po upytie shito glacowy
 mowu, y obowke te zostala obpomeatowa na posteniku
 F.F. v Glacowie pme dote mowiane, yorie zichista
 pme jzili mow, a nemo omigego omie zostala mow
 nuchobowei, pme dote mowiane, ktony je stmelat
 z koweliy wly glomy obok posteniku v Glacowie na
 ementowu, pny nuchobowei tej y obowki, bytem i je
 obecny, yori mow jz pomeatili de omoch. Jak
 pny pomianu toki, te y obowke te, kiedy zichista
 na posteniku F.F. v Glacowie mowela obowes, i
 ziemianske je obowke ukrymata, wi mow iglu ob
 mienij wnyatkie mowu, a tenar, i jz mienie nie
 to je nuchobowela. Po nuchobowei tej y obowki na
 ementowu pme dote mowiane, pomeat je

Lammich je

-2-

duży użył przesłuchania Suwmiak Jona.

goniec gromadzi warmiński gubernator obywateli w
właściwie. Później jak dyktando a policjantów
na postawieniu 9.9. właściwie to ziemianstwu emancypacji
chociaż do Skomierowskiego bezpłacen forsa,
a ich tak się nagraża, że to, i myślałem się
ukrywać się w góry, lecz nagraży tej nie
odmówiłem, gdyż policja gwarantowała mi ostatek
a ostatek nagraży tylko gestapo.

W tym w tym sprawie już nie mi mogły
wyjaśnić, gdyż nigdy o ziemianstwie już nie mi
dyktando, więc tego co pomyliłem

W tym przesłuchaniu i niedko
rehabilitacji, co po odwołaniu mi go ogłosi
nie ma ogólnie przebiegało jako jest zgodny
a treściwy innych słów.

Przesłuchano.

[Signature]

Zemut

Suwmiak Jon

PROTOKOŁ PRZESŁUCHANIA SWIADKA.

=====

Brzozow, dnia 19 marca 1951r.

Kosciółek Marian St.sierż.oficer śledczy Powiatowego Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego w Brzozowie, przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienionego, uprzedziwszy go w myśl art.107 K.P.K.64 K.W.P.K. o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania z art.140KK.

Frajenberg Walenty s.Wiktora i Jozefy z-d.Gruszevska ur.8.I.1912r.Białystok,narodowosc polska,obw.polskie, wyznanie rzym-kat.zajecie pracownik umysłowy,wykształcenie 3 klasy szkoły handlowej,stan rodzinny żonaty jedno dziecko ,stan majątkowy majątku nie posiada, karalność ze słów rzekomo nie karany,stosunek do podejrzanego obcy.

Świadom odpowiedzialności za utajenie prawdy lub złożenie fałszywego zeznania,przysięgam uroczyście że będę mówił szczerą prawdę niczego nie ukrywając z tego co mi jest wiadome.

/podpis świadka Frajenberg Walenty/

Pytanie: Co świadek może zeznać na okoliczność Ziemińskiej imię nie znane?

Odpowiedz: Jesienią 1942r.około godziny 17-tej przyszła na Post.policję państwową w Haczowie ob.Ziemińska imię mi nie znane, zamieszkała w Haczowie /przysiółek Podole/ i zgłosiła że u niej w domu przebywa żydówka,która to przyszła do w/w rano tegoż dnia. Ja Frajenberg Walenty posterunkowy posterunku policji państwowej w Haczowie dostałem rozkaz od Deptucha Jozefa byłego komendanta posterunku policji państwowej w Haczowie ażeby iść i sprawdzić na miejscu czy to jest faktycznie prawda,wiec ja wraz z Ziemińska udałem się do jej domu ,po zejściu do mieszkania Ziemińskiej zastałem żydówkę Fleszman przy piecu która się grzała,po zapytaniu jej co tu robi to ob.Fleszman odpowiedziała mi ażeby już raz z nią skończyć ,gdyż nie ma co robić i nie ma się gdzie ukrywać.Wiec ja jako policjant posterunku w Haczowie,zabrałem w/w żydówkę i przyprowadziłem na Post. w Haczowie .Po kilku minutach w/w żydówka mówiła że jest głodna,wiec ja poszedłem do domu przyniosłem chleba i herbaty dla w/w żydówki. W/w żydówka przenocowała się do drugiego dnia i w tymże dniu została zastrzelona przez byłego policjanta posterunku policji państwowej w Haczowie Lonca Mariana i Szurmiaka Jana,wiec który ja strzelał to tego nie wiem,gdyż ja byłem wtenczas w Brzozowie po prowiant służbowo.Po przybyciu z Brzozowa słyszałem że w/w żydówka została przez wyżej wymienionych zastrzelona.Wiecej w tej sprawie nie mam nic do opowiedzenia.

Na tym protokół zakończono i pospisanu mi odczatno, na co składam własnoręczny podpis.

Przesłuchał:

Zeznał:

/-/ Kosciółek M.

/-/ Frajenberg Walenty

Za zgodność odpisu stwierdza
masz.M.B.

Nr. akt.....

Protokół przesłuchania świadka

Bnoriu, dnia *19 marca* 19*51* r.

Kosiński Marian H. sierżant oficer śledczy *Por. Urych* Bezpieczeństwa
(Nazwisko, imię, oraz stopień służb. of. śl.)

Publicznego w *Bnoriu* przesłuchał w charakterze świadka ниже wymienionego,
uprzedziwszy go w myśl art. $\frac{107 \text{ K. P. K.}}{64 \text{ K. W. P. K.}}$ o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania z art. 140 K. K.

Nazwisko i imię

Frejzembury Łaleńcy

Imiona rodziców

Diktor Józefa z d. Grunewska

Data i miejsce urodzenia

8. 5. 1912 r. Białystok

Miejsce zamieszkania

*8. 5. 1912 r. Białystok Wąbrzeńska. Boguska
skor. Nr. 24/1*

Narodowość

polster

Obywatelstwo

polster

Wyznanie

rym. kat

Zajęcie

pracownik umysłowy

Wykształcenie

3 kl. szk. handlowej

Stan rodzinny

żonaty jedno dziecko

Stan majątkowy

nie posiada

Karalność

nie stoi rekomp. nie karany

Stosunek do podejrzanego

obcy

Świadom odpowiedzialności za utajenie prawdy, lub złożenie fałszywego zeznania, przyrzekam uroczystie, że będę mówić szczerą prawdę, niczego nie ukrywając z tego, co mi jest wiadome.

Frejzembury
podpis świadka

Ziemiański imię mi nie znam.

Odp. Jesienią w 1942 r. około godz. 17⁰⁰ tej
przyszedł na post. policyj. paristowej w Słacowie

ob. Ziemiański imię mi nie znam. w Słacowie (przysiółek Podole) i zgłosiła
że u niej w domu przebywa żydówka
która to przysłała do w/w rano tegoż dnia.
Ja Frejdenberg Walenty posterunkowy post.
policyj. paristowej w Słacowie, zastąpiłem
norkar od ob. Deptucha Józefa byłego
komendanta post. policyj. parist. w Słacowie
chciał iść i sprawdzić na miejscu czy
to jest faktycznie prawda, więc ja wraz
Ziemiańską udałem się do jej domu, po
zaproszeniu do mieszkania Ziemiańskiej zastąpiłem
żydówkę Flešchman przy piecu która się
grzała, po zapytaniu jej co tu robi to ob.
Flešchman odpowiedziała mi chciałam już raz
z nią ^{zostać} skomunąć gdyż niema co robić i niema
gdzie się ukrywać. Więc ja jako policjant
post. w Słacowie zabratem w/w żydówkę
i przeprowadziłem na posterunek w Słacowie.
Po kilku minutach w/w żydówka mówiła że
jest głodna więc ja poszedłem do domu
przywieźć chleba i herbaty oraz w/w
żydówkę. W/w żydówka menajowała się
do drugiego dnia i w tymże dniu
została zastrzelona przez byłego policjanta
post. policyj. paristowej w Słacowie Józefa
Mariani i Surmińskiego, więc który ja
strzelał to tego ja nie wiem, gdyż ja

12¹⁶ 9

byłem w ten dzień w Brorowie ju
 gwarant słobawo. Po przybyciu z Brorowa
 słyszałem że w/w rydowhoz zostało przez wyżej
 wymienionych zastrelona. Więcej w tej sprawie
 nie mam nic do opowiedzenia, za ten
 protokół zatwierdzono i posprzawianiu mi
 okazytano, na co składam własnoręczny

prof. m. g.
 prof. m. g.
 prof. m. g.

Łeżmo
 H. H. H.

Haczów dnia 23.V.1951r.

70¹⁷ 73Relacja.

Przeprowadzonymi wywiadami w grom. Haczów pow. Brzezów w sprawie Ziemianskiej Mari cur. Jana i Anny z-d. Rysz ur. 22.VII.1914r. w U.S.A. ustaliliśmy, że wymieniona do grom. Haczów przybyła w 1932r. która to tu zajmowała się pracą na roli przy rodzinie gdyż rodzina wymienionej posiada 3.45.ha ziemi. W przeprowadzonych wywiadach nie ustalono ażeby wymieniona w okresie tym należała do jakiejś organizacji politycznej, lub Partii. Jak stwierdzone do do rządu senacyjnego była ustosunkowana obojętnie.

Podczas okupacji niemieckiej w dalszym ciągu przebywała w grom. Haczów i zajmowała się pracą na roli przy rodzinie, do okupanta była ustosunkowana obojętnie, gdyż nie ustalono ażeby działała na szkodę okupanta, W przeprowadzonych wywiadach nie udało się ustalić współpracy wymienionej z okupantem, gdyż nie przejawiała ona tego tak jawnie ażeby było wiadomem o tem ludności, lecz jak stwierdzone to do domu wymienionej często przyjeżdżała Policja granatowa i często z nią się spotykali, lecz w jakim celu przyjeżdżali do wymienionej i w jakim celu spotykali się z nią tego nie jest wiadomem, gdyż w tym czasie policja granatowa chodziła tagrze i do domu innych obywateli. W przeprowadzonych wywiadach nie ustalono ażeby wymieniona podczas okupacji niemieckiej należała do jakiejś organizacji i była w kontakcie z Niemcami, gdyż nie ustalono ażeby był wypadek że z jej ręki został ktoś aresztowany. W roku 1947 dnia 28.XII. wymieniona wyjechała z miejscowości Haczów do miejscowości Trzebina pow. Chorzów, żeżono do siostry swojej Jakóbik Czesławy zam. Trzebina pow. Chorzów na ul. Stanisława 35. która to tam ma przebywać do obecnego czasu. Od roku 1947 jak tylko wymieniona wyjechała z Haczowa, to nie stwierdzone ażeby przez ten czas przyjeżdżała na urlop do swojej rodziny, do Haczowa.

Wywiad przeprowadził.

Landzianowski Stefan kpr. -

Chrzanow, dnia 31.8.51 r.

SCISLE TAJNE !

Do

Egz.Nr.....

Szefa.Pow.Urz.Bezp.Publ.

W B r z e z o w i e . -

przez WUBP. Krakow.

W odpowiedzi na Wasze pismo z dnia 8.6.51 r., dot. przeprowadzenia wywiadu na Ob. ZIEMIANSKA Maria komunikujemy:

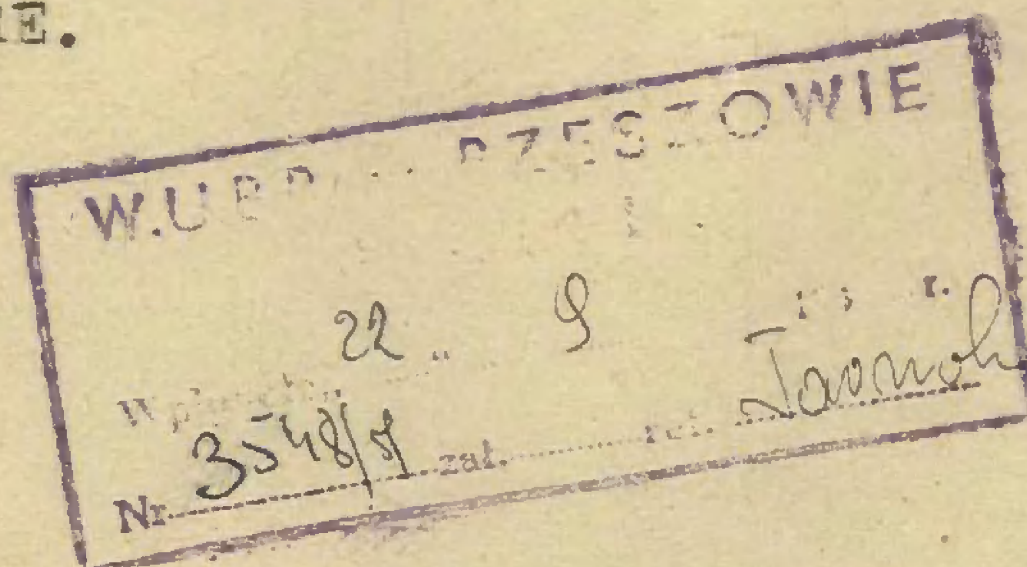
Ziemianska Maria c. Jana i Anny z.d.Ryza ur.dnia 22.7.1914 r. w USA ,nar. polska, poch. społ. robotnicze.

W/w przybyła na nasz teren w roku 1945 i zamieszkała w miejscowości Trzebinia i kupiła wraz z szwagrem Jakubikiem Jozefem dom pożydowski, jak również objęła pracę w Gumowni w Trzebini jako robotnica fizyczna, po krótkim czasie wzięła zwolnienie i wyjechała z naszego terenu, do niezapodanej miejscowości. Około 1948 r. przybyła ponownie na nasz teren zakupiła pole około 1 ha. i pracuje na tym gruncie i z tego się utrzymuje, do partii nie należy, wrogiej działalności jawnie nie przejawia, do obecnej rzeczywistości ZSRR jest obojętnie ustosunkowana, jest religijna dewotka, moralnie prowadzi się dobrze, wśród tut. ludności cieszy się dobrą opinią.

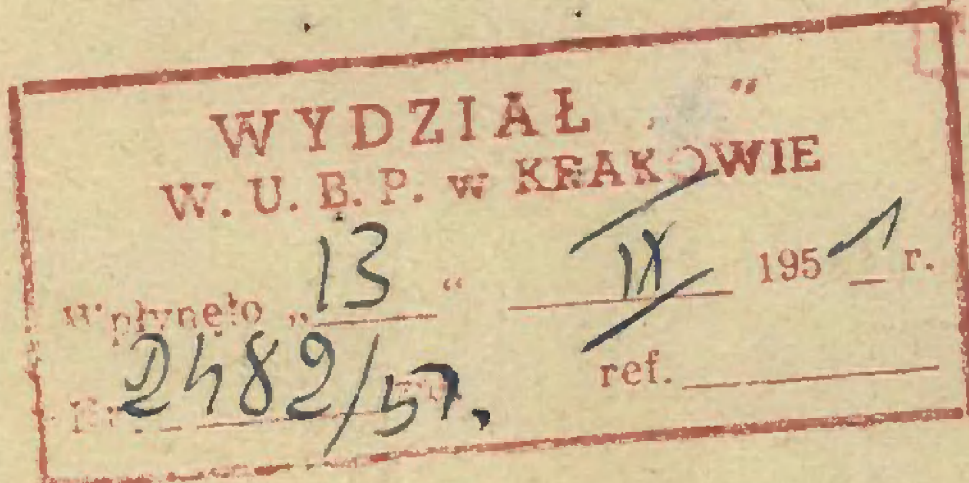
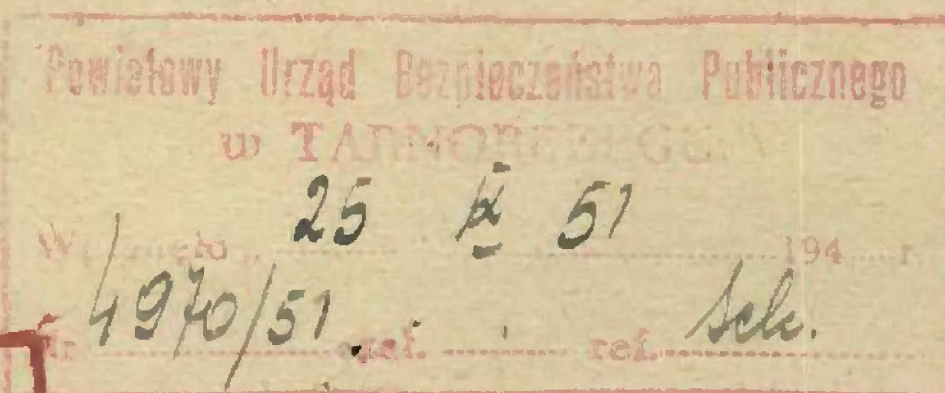
Jakubik Jozef również przybył na nasz teren około roku 1946 i objął pracę w masarni prywatnej, gdzie po krótkim czasie masarnię tą zlikwidowali i objął pracę w Społ. Spożywcom w Trzebini jako masarz, gdzie pracuje do chwili obecnej. Do partii nie należy, wrogiej działalności jawnie nie przejawia, do obecnej rzeczywistości jest przychylnie ustosunkowany, religijny, narzeka na braki materialne, moralnie prowadzi się dobrze.

Sporz 2 egz:

egz.Nr. 1-2- adresat
Wyk.G.J./RE.



Fajswt
Szef Powiatowego Urzędu
Bezpieczeństwa Publicznego
w CHRZANOWIE



POWIATOWY URZĄD
BEZPIECZENSTWA PUBLICZNEGO
W BRZOSOWIE
Oznaczenie U. B. P.

.. dz. 13. XII. 1951 r.
L. dz. 1814/51

W odpowiedzi na pismo należy powołać się
na datę i L. dz.

PROKURATURA POWIATOWA
W BRZOSOWIE
Pod. dn. 14 GRU. 1951 roku
Do
Załącz. Sb. 16 / 51 / 1

19 12
28

Prokuratury POWIATOWEJ
W BRZOSOWIE

W załączeniu przesyłam akta sprawy p-ko M a r i i , Z I E M I A Ń S K A
podjętej z art. 1 pkt. 2 dekr. z dnia 31. VIII. 1944r.
(obecnie przebywającej na wolności) do rozpatrzenia
i decyzji.

oskarż. z art.
do sądu

Załączniki:

kart. 11
Sb. art. 1. pkt. 2 dekr. 31/VIII. 44

XX
Sb. 1. Naczelnik
Wydz. Stępczego
Szeł Pow. Urzędu B. P.
w Brzozowie

Sygn. akt 16.16.17.

o wszczęciu śledztwa

Два раза, dnia 20-го 19 07 г.

J. Piute prokurator rejonu _____ Prokuratura Sądu
Samotnik w Grodzie z siedzibą w _____

_____, po rozpoznaniu zawiadomienia-skargi*)

Gov. U. B. R. w Białymostku
z dnia 13. XII. 1957 Nr 1814/57 na mocy art. 238 § 1 k.p.k.

postanowił

[illegible]

fig. o projektowa i ost. 1 pkt. II dat. 28. VIII.
1944

^{c)} zbędny wyraz skreślić

prokurator:

M. S. Nr 68 k.p.k.

Postanowienie o wszczęciu śledztwa.

PROKURATURA POWIATOWA w Brzozowie

(Oznaczenie Prokuratury)

Dnia 21/XII 1951 r.

Nr akt Sb. 16/51/P.

W odpowiedzi należy podać
datę i numer akt.

PROKURATURA POWIATOWA W CHRZANOWIE

Wpłynęło dnia 24 XII 1951 r.

Do

Prokuratora Powiatowego
Sygn. Kpp. 103/51

w Chrzanowie

Prokurator Powiatowy w Brzozowie

w sprawie Marii Ziemiańskiej przesyła akta
sprawy i

prosi o dokonanie w drodze pomocy prawnej następujących

czynności:

1) przesłuchanie świadka: podejrzanej Marii Ziemiańskiej

zamieszkała w Trzebini na okoliczność, czy przy-
znaje się do zarzucanego jej przestępstwa objęte-
go postanowieniem o wszczęciu śledztwa i jakie
wyjaśnienia chce złożyć.Prokurator Powiatowy
W.Z.

G P Nr 10

Odezwa o dokonanie czynności w drodze pomocy praw.

Franc. Stabach asesor

22

Akt kamiera Hrkast

PROKURATURA POWIATOWA
w Brzozowie

22/XII 51

[Signature]

Kierownik Sekretariatu

TRZEBNIA WIELKA W SZCZANOWIE
Wpłynęła dnia 14.5.1852
Sygn.

XV
18
23

14.5.1852
od honor. B. O. Trzebina

Ziemianka Maria, ur. 22/5. 1814 r. w H.S. 17.
cotta Janka i Henry z d. Rys, Jan. Trzebina ul.
15 Grudnia, obecnie wyjechała po wyroczniane
na state do Chencowa Nr. 457 pow. Gortol
voj. Resor -

Nadla
Chencow

Cedebna
Trzebina

do
al.
Nr.

S
pni a. ulna
palcu ber
15.5.52
qur

PROKURATURA POWIATOWA
w Brzozowie
dnia 15. stycznia 1952 r.

Kpp 103/51

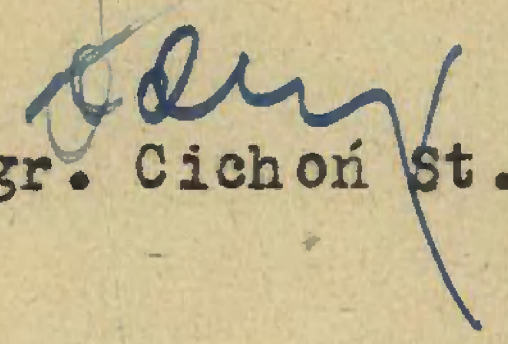
D o

Prokuratury Powiatowej

w Brzozowie

W załączeniu zwracam akta bez wyonania odezwy
z dnia 21. grudnia 1951 r. powołując się na relację
Komisariatu M.O. w Trzebinii.-

Prokurator :
WZ.


/ Mgr. Cichoń St./

PROKURATURA POWIATOWA
w BRZOSOWIE

Pod. dn. 18 STY. 1952 roku

Załącz.

Sb.16

51/P

X6
24
19

Milicji Obywatelskiej
w Haczowie

L.dz.78/52.

Dot: Ziemińska Maria ust.
m. pobytu.

Haczów dnia 4.II.1952 r.

25 ~~27~~
20

PROKURATURA POWIATOWA
w BRZOSZOWIE

Pod. dn. 9 LUT. 1952 roku

Do
Prokuratury Powiatowej

w/B r z o z o w i e

Załącz.

Sb. 16/51/P

Stosownie do pisma z dnia 22.I.1952 r.Nr.Sb.16/51/P, w sprawie
nagłówekowej, zawiadania, że Ziemińska Maria obecnie zamieszkuje
w grom.Haczów, przysiółek Siecina.

Odbito 2 egz.
egz.Nr.1.adres.
egz.Nr.2.a/a
Wyk.J.

Komendant Posterunku M.O.
w Haczowie

PROKURATURA POWIATOWA
w Brzozowie

(Oznaczenie Prokuratury)

Dnia 8 / 3 1952 r.
Nr Sb. 16/51/P

W odpowiedzi należy podać
datę i numer akt.



Ob.

Maria Ziemińska
18
ul. Pow. Brzozów
26

ejsc
pieczęć

Termin dnia 19/III 1952

Wezwanie.

Kurort
Brzozów

Prokurator wzywa Obywatela(kę) do osobistego stawiennictwa
w dniu 19 marca 1952 r. o godz. 10 w Prokuraturze
przy ul. Pow. Brzozów Nr 11, w pokoju Nr 11 jako podejrzanego
o przestępstwo z art. 1 pkt 2 z olek k. w sprawie 231/8 1944

Sekretarz

[Handwritten signature]

G. P. Nr I

Wezwanie sądowe podejrzanego w śledztwie

Druk PWZG-24. Zam. 722 — 300 000.

Objaśnienie.

Podejrzany pozostający na wolności jest obowiązany stawić się na każde wezwanie prowadzącego śledztwo i zawiadomić o każdej zmianie miejsca zamieszkania.

W razie nieusprawiedliwionego niestawiennictwa podejrzanego, można go sprowadzić przymusowo (art. 71 i 75 k. p. k.)

(do załączenia)

Za zwrotnym
poświadczeniem odbioru

Sprawa karna—
Opłata pocztowa
kredytowana.

urzędową

Miejsce
na stempel
urzędu
pocztowego

do

**PROKURATURA POWIATOWA
w Brzozowie**

(Oznaczenie Prokuratury)

Ob.

Maria Ziemińska
w *Harzowie / diecina /*
ul. *pow. Brzozów*
gm. *22*

| | |
|------|--------------------|
| Dnia | <i>8 / 3 19 52</i> |
| Nr | <i>Sb. 16/51/9</i> |

W odpowiedzi należy podać
datę i numer akt.

Termin dnia *19/III 1952*
28

**Zwrotne
poświadczenie odbioru.**

1. Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem powyżej
oznaczone pismo — pod adresem wyżej wymienionym.

..... dnia/.....19..... r.

(podpis)

Miejsce
na stempel
urzędu
pocztowego

Zwrotne poświadczenie odbioru urzeczania podejrzanego w śledztwie.
C. D. A. P. W - wa Dobra 28 zam. Nr. 536 | zlec. 200 000

2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
 b) z powodu nieobecności adresata – dorosłemu domownikowi – w braku dorosłego domownika – sąsiadowi – dozorczy domu*) nazwiskiem który zobowiązał się pismo doręczyć,
 c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,
 d) ponieważ odbiorca – jest niepiśmienny – odmawia podpisu – stwierdzam, że, wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 19 .. r.

Organ doręczający:

Listonosz – posłaniec *) (podpis).

3. a) Wobec doręczenia pisma – sąsiadowi – dozorczy domu*) – przybito na drzwiach adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
 b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadczenia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej Rady Narodowej – Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

4. Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

- a) adresat wyprowadził się do (podać dokładny adres)
 b) adresat wyprowadził się, nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu adresu nie mogłem ustalić,
 c) adresat zmarł,
 d) inna przyczyna:

..... dnia 19 .. r.

Organ doręczający:

Listonosz – posłaniec *) (podpis).

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

skle-
enia

Rozebrać

30
20
23

PROTOKÓŁ

przesłuchania podejrzanego

Dnia 20 - III - 19 57 r. w Bno 20 re wice-pod-prokurator-referendarz
śledczy-asesor *) Prokuratury 20 wiatowy w Bno 20 re
(imię i nazwisko przesłuchującego) z udziałem protokółanta (imię i nazwisko)
oraz przy udziale biegł. tłumacz. pełnomocnik stron *)

przesłuchał niżej wymienion 2 jako podejrzan 2
• popełnienie przestępstwa z art. 1 PKA II k.p.r. z 31 VIII 1949 r. który a pootrzymaniu wyjaśnienia jakie przestępstw
jest (są) mu (jej) zarzucane, podał poniższe dane osobowe, poczym zeznał

Imię i nazwisko (u mężatek również nazwisko panięńskie) Maria Ziemińska

Imiona rodziców i nazwisko panięńskie matki Jan Anna Ryś

Data i miejsce urodzenia 22 lipca 1914 r. U. S. A. Wilkesburg

Miejsce zamieszkania Hacı - Leńska pr. Bno 20 re

Pochodzenie społeczne chłopskie Przynależność społeczna robotnik

Obywatelstwo Narodowość polska

Wykształcenie 3 klasy szkoły podstawowej

Stan cywilny panna

Ilość dzieci i ich wiek nie posiada

Zawód wyuczony krawiec

Miejsce pracy Hacı

Zajmowane stanowisko służbowe wzgl. wykonywane czynności krawczy i obywatel

pracy walczyć na gipsie elektrycznym

Uposażenie wzgl. zarobki mies. brutto wraz z dodatkiem i premią

Rodzaj przedsiębiorstwa oraz obrót i dochód miesięczny (u kupców, przemysłowców i rzemieślników)

Posiadany majątek nieruchomy nie posiada

Posiadany inwentarz żywy i martwy (u rolników) nie posiada

Stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itd.) oraz ewent. dowody tego stanu dobry

*) niepotrzebne skreślić

Przynależność do W. K. R.

Zaopatrzenie ze Skarbu Państwa

Poprzednia karalność

Zajęcie wzgl. uposażenie lub dochody miesięczne współmałżonka

wzór Gp 89. 1877. „Prasa“ Al. 2.8.51. — 500.000. Pp. Al. 70. — 2-B-38563

**) wpisać „Tak” lub „Nie”.

Wzór Gp 89. 1877. „Prasa“ Al. 2.8.51/ — 500.000. Pp. Al. 70. — 2-B-38568

Łódź, 1890
 Dziennik
 strona: 0

PROKURATURA POWIATOWA
w Brzozowie

(Oznaczenie Prokuratury)

Dnia 27/III 1952 r.

Nr akt Sb.16/51/I

W odpowiedzi należy podać
datę i numer akt.

Do

PROKURATURA MIASTA I POWIATU

RZESZOWSKA

Prokuratora

Powiatowego

Pod. Cz. 3 1. MRZ 1952

w

Rzeszowie

Zatęcz.

W. P. K.

Prokurator Powiatowy w Brzozowie

w sprawie Marii Ziemiańskiej c. Jana

przesyła akta i

prosi o dokonanie w drodze pomocy prawnej następujących

czynności:

1) przesłuchanie świadków Józefa Deptucha

Jana Szurmiaka i Walentego Frajenberga

przebywających w więzieniu w Rzeszowie

~~xxzamieszka~~ do dyspozycji Sądu Wojewódzkiego

lub Prokuratury Wojewódzkiej na okoliczność

potwierdzenia swoich zeznań złożonych

w P.U.B.P. w Brzozowie w sprawie zastrzeleni

G P Nr 10

Odezwa o dokonanie czynności w drodze pomocy praw.

Obyw. Polskiej narodowości żydowskiej N.

Flechman, którą oddała w ręce policji granatowej

Maria Ziemiańska.

Przy przesłuchaniu proszę ustalić o ile to jest możliwe dane osobowe i miejsce zamieszkania w tym czasie podejrzanej Marii Ziemiańskiej, gdyż na terenie Haczowa w tym okresie czasu przebywały dwie osoby o tym samym nazwisku, oraz imię i nazwisko zastrzelonej żydówki, gdyż każdy ze świadków podaje inne nazwisko.

P.o. Prokurator Powiatowy

/-/ Stabach Fr.

Podprokurator

Akt zawiadomienia 21 kart
PROKURATURA POWIATOWA

w Brzozowie 28/3.52

Kierownik Sekretariatu

POSTERUNEK
Miejsc Obywatelskiej
w HACZOWIE

Haczow dnia 5.4.1952 r.

10
3428

L.dz. 325/52.

Dot. Ziemińska Maria ust.
m. pobytu

**PROKURATURA POWIATOWA
w BRZOSZOWIE**

Pod. dn. 10 KW 1952 roku

Załącz.

Sb. 16/51/P

Do
Prokuratury Powiatowej

w/B r z o s z o w i e
=====

Stosownie do pisma z dnia 27.III.1952 r.Nr.Sb.16/51/P, w sprawie nagłówekowej, zawiadamiam, że w tej sprawie zostało wysłane pismo do K.P.M.O. Chodźcież, o ustalenie adresu i z chwilą otrzymania odpowiedzi, tamt.Prokuratura zostanie natychmiast powiadomiona.

Odbito 2-egz.

egz.Nr.1. adres.
egz.Nr.2. a/a
Wyk. J.K.

Komendant Posterunku M.O.
w/Haczowie.

[Handwritten signature]

Nr akt Ds

Bp. 53/52

35 24
26

Protokół przesłuchania świadka

Dn. 5 kwietnia 1942 r. w Krenowie

Podprokurator II rejonu Prokuratury Sądu Okręgowego w Krenowie

z siedzibą w Krenowie

w osobie Podprokuratora M. Rybkowskiego

z udziałem Protokółanta ¹⁾przy udziale stron ¹⁾

na mocy art. 20 przep. wpraw. k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka — bez przysięgi ¹⁾. Po uprzedzeniu świadka o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oraz o znaczeniu przysięgi,prokurator odebrał od niego przysięgę na zasadzie art. 254 § 1 pkt. k.p.k. po czym ¹⁾ zeznał on co następuje:

Imię i nazwisko: Józef Dęstuch

Wiek: 61 lat

Imiona rodziców: Jan i Anna

Miejsce zamieszkania: Hlaczów, gm. Hlaczów, pow. Brzozów

Zajęcie: rolnik

Karalność: nie karany

Stosunek do stron: obcy

Po przedstawieniu świadkowi na jakie okoliczności został powołany odpowiada: Okładnie daty nie pamiętam, zdarza się jesienią 1942 r. powrócił na Posterunek Policji, którego ja byłem komendantem, w Hlaczowie Maria Ziemińska c. Jana Wojtasia, która zgłosiła mi, że u niej przebywa Żydówka izdejce bijący ją

¹⁾ Zbędne ustępy lub wyrazy druku przekreślić.

²⁾ W tym miejscu wpisać należy odpowiedź, jakiej udzielił świadek po uprzedzeniu go o prawie odmowy zeznań (art. 104 k.p.k.).

zabrali przy czym oswiadczyli, że o ile my jej
 nie zaliczamy to zgłosi o tym na gestapo. Ja jako
 komendant posterunku wyjechałem posterunkowego
 Walentego Fucjnkera po tego Żydówkę, by ją przyswodzić.
 Po upływie około godziny rano Fucjnkera przyswo-
 dził tego Żydówkę, która przebywała na posterunku
 do następnego dnia. Nadmieniam, że w czasie prze-
 chania w T. G. B. P. w Poznaniu mylnie podał, że Żydówkę
 tego przyswodził Marian Dunc i Jan Sumiak i ten
 po dokładnym przypomnieniu sobie wyjaśniam, że Żydówkę
 tego przyswodził od Niemianki na posterunek Walenty
 Fucjnkera. Na drugi dzień rano ja wyjechałem do
 Poznania i po powrocie na posterunek Marian Dunc
 mówił mi, że Żydówkę tego zabrał. Z jakiego powodu
 Dunc Żydówkę tego zabrał tego nie wiem, a w szczegól-
 ności nie jest mi wiadomo czy otrzymał takie polecenie
 od władz niemieckich, gdyż ja się go o to nie pytałem
 ani on mi tego nie mówił. Po upływie kilku dni
 od zameldowania Maria Niemianki zgłosiła się
 na posterunek i z data aby jej dać wódki w formie
 prawni na zameldowanie o przywiozłej się Żydówce
 lecz ja jej oświadczyłem, że posterunek takich
 nagród nie daje. Po wyzwoleniu Maria
 Niemianka wyjechała z Hładowa, gdzie zamieszkiwała
 lecz gdzie wyjechała tego nie wiem, a styszałem
 tylko od ludzi, że wyjechała na Zachód.
 od rzytano

[Signature]

Josef Popelny

Nr akt

Dz. 53/52

Protokół przesłuchania świadka

Dn. 5 kwietnia

1942 r.

w Rzeszowie

Pod

prokurator

II

rejonu Prokuratury

Miasta i Tow.

Sądu Okręgowego w

Rzeszowie

z siedzibą w

Rzeszowie

w osobie

Pod

prokuratora

K. Rybkowskiego

z udziałem Protokółanta ¹⁾przy udziale stron ¹⁾

na mocy art. 20 przep. wpraw. k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka — bez przysięgi ¹⁾. Po uprzedzeniu świadka o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oraz o znaczeniu przysięgi, — prokurator odebrał od niego przysięgę na zasadzie art. 254 § 1 pkt. — k.p.k. po czym ¹⁾ zeznał on co następuje:

Imię i nazwisko:

Jan Kurwik

Wiek

38 lat

Imiona rodziców

Józef i Michalina

Miejsce zamieszkania

Kobylanka gm. Glinik Mawianowski pow. Sublic

Zajęcie

rolnik

Karalność

nie karany

Stosunek do stron

obcy

²⁾ Po przedstawieniu świadkowi na jakie okoliczności został powołany odpowiada: Długość daty nie pamiętam, jeździł 1942 lub 1943 r. gdy patrzyłem sturę na posterunku Policji w Głacowie pytała mnie kobieta, która pytała się o komendanta i następnie udała się do komendanta. Po wyjściu wymienionej kobiety od komendanta wróciła.

¹⁾ Zbędne ustępy lub wyrazy druku przekreślić.

²⁾ W tym miejscu wpisać należy odpowiedź, jakiej udzielił świadek po uprzedzeniu go o prawie odmowy zeznań (art. 104 k.p.k.).

postawienie ten ostatni wyszedł z pokoju i mówił że
 Luta Ziemianina i zgłosił, że w niej jest Żydówka
 prosiła się aby komendant przystał posterunkowego pro
 nią, gdyż w jawnym warze zamelduje o tym na
 gestapo. Żydówka ta następnie została doprowadzo-
 na na posterunek, lecz kto ją doprowadził tego nie
 wiem. Długo na wywołanie w Sądzie Wojewódzkim
 w Kresowie dowiedzieliśmy się że Żydówkę by przypo-
 wadził na posterunek posterunkowy Frenkelow, który
 na wywołanie do tego się przystał. Styratem od
 Deptucha, że Ziemianina po zameldowaniu o ukryciu
 się Żydówki przysłał do niego aby dał jej nagrodę
 za powyższe zameldowanie.

odcryptano

Pyl

Summit Jm

39 ~~215~~

Nr akt

Dz. 53/52

Protokół przesłuchania świadka

28

Dn. 5 kwietnia 1952 r. w Branowie
 Podprokurator II rejonu Prokuratury Sąd Okręgowy w Branowie
 z siedzibą w Branowie
 w osobie Podprokuratora M. Rybkowskiego
 z udziałem Protokółanta ¹⁾
 przy udziale stron ¹⁾

na mocy art. 20 przep. wprowadz. k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka — bez przysięgi ¹⁾. Po uprzedzeniu świadka o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oraz o znaczeniu przysięgi, prokurator odebrał od niego przysięgę na zasadzie art. 254 § 1 pkt. k.p.k. po czym ¹⁾ zeznał on co następuje:

Imię i nazwisko: Walenty Fojenberga

Wiek: 39 lat

Imiona rodziców: Wiktor i Józefa

Miejsce zamieszkania: Wąlborych Bogutańskiego 24

Zajęcie: pracownik umysłowy

Karalność: nie karany

Stosunek do stron: obcy

Po przedstawieniu świadkowi na jakie okoliczności został powołany zeznaje. Dokładnie daty nie pamiętam jesienią 1942 r. przyjechał na Posterunek Policji w Głuchowie Niemiarzka imienia nie pamiętam, która zgłosiła komendantowi, że u niej ukrywa się Żydówka, i prosi aby Żydówkę tę od niej zabrać. Wtedy komendant

umie

¹⁾ Zbędne ustępy lub wyrazy druku przekreślić.

²⁾ W tym miejscu wpisać należy odpowiedź, jakiej udzielił świadek po uprzedzeniu go o prawie odmowy zeznań (art. 104 k.p.k.).

postawu Jurek Deptuch polecił mi jako postawu
konemu udać się do Lwowa i tam dowiedzieć
też o Żydach. Polecenie to wykonałem, i Żydów
dowiedziałem na postawu. Na drugi dzień rano
wyjechałem do Burorowa starym i gdy wróciłem
na postawu dowiedziałem się o Żydach z ostatnim
donos w tym dniu. Kto mówił mi o ostatnim
też o Żydach przez donos nie pamiętam.
odczytano

Ryż

W
Tłajew

PROKURATURA
MIASTA i POWIATU
Rzeszowskiego

dnia 9 kwietnia 1952r.
Kpp 53/52

PROKURATURA POWIATOWA
w BRZOSZOWIE

Pod. dn. 12 KW 1952 roku

Załącz. Sb. 16 / 51 / P
Do

29 44
26
Aresztowany

Prokuratury Powiatowej

w Brzozowie.

=====

W załączeniu zwracam akta w sprawie Marii Ziemiańskiej
podejrz. z art.1 pkt. 2 dekretu z dnia 31 .VIII.1944 po
wykonaniu odezwy.

Podprokurator

Ry
K. Rybkowski

Milicji Obywatelskiej
w Haczowie

L.dz. 325/52,

Dot. Ziemińska Maria ust.m.p.

Haczów dnia 12.V.1952 r.

PROKURATURA POWIATOWA
w BRZOSZOWIE

Pod. dn. 13 MAJ 1952 roku

Załącznik

Sb. 16

51

P 30

Do

Prokuratury Powiatowej

w Brzozowie

Stosownie do pisma z dnia 27.3.1952 r. Nr. SB-16/51/P, oraz w
ślad za pismem tut. Post. M. O. L. dz. jak wyżej z dnia 5.4.1952 r., w spraw
nagłówek j, tut. Post. M. O. zawiadamia, że Ziemińska Maria c. Jana
zamieszkuje obecnie w miejscowości Halidrowa gmina Szamocin, powiat-
Chodzież, woj. Poznań.

Powyższe dane otrzymano z Post. M. O. Szamocin pow-Chodzież.

Komendant Posterunku M. O.

w Haczowie

Odbito 2-egz.

egz. Nr. 1. adres.

egz. Nr. 2. a/a

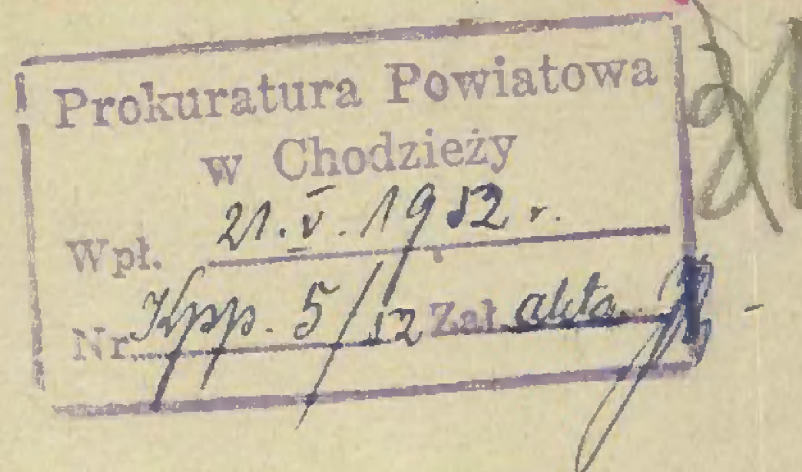
Wyk. J. K.

PROKURATURA POWIATOWA w Brzozowie

(Oznaczenie Prokuratury)

Dnia 16/5 19 52.
Nr akt Sb. 16/51/I

W odpowiedzi należy podać
datę i numer akt.



Do

Prokuratora Powiatowego

w Chodzieży

woj. w. Poznań

Prokurator Powiatowy w Brzozowie woj. w.
Rzeszów
w sprawie Marii Ziemiańskiej

prosi o dokonanie w drodze pomocy prawnej następujących
czynności:

1) przesłuchanie ~~świadk.~~ podejrzanej Marii
Ziemiańskiej c. Jana Wojtonia

zamieszkałej w Halidrowej ~~gminie~~ gmina Szamocin
pow. Chodzież, na treść zarzutu objętego
postanowieniem o wszczęciu śledztwa.

Podejrzaną proszę przesłuchać źródłowo ^{oraz} ~~z~~końco

G. P. Nr 10

Odezwa o dokonanie czynności w drodze pomocy praw.

45 29
32

Nr akt Kpp. 5/52 (Sb. 16/51)

Protokół przesłuchania podejrzanego

Dnia 22 maja 19 52 r. w Chodzieży
~~Sąd Grodzki*)~~ w Chodzieży
prokurator (rejonu państwa) Sąd w Chodzieży
z siedzibą w Chodzieży
w osobie prok. G. Gieruch
z udziałem protokolanta 2
w obecności 2

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o popełnienie przestępstwa
z art. 1 pkt. II dekretu z 31.8.44 r. K.K. Podejrzanym po wysłuchaniu wyjaśnienia jakie
przestępstwo zarzucono mu i pouczeniu go o prawie odmówienia odpowiedzi
na zadawane mu pytania, – zeznał co następuje:

Imię i nazwisko Maria Ziemiańska z d. Wojtasi
(nadto nazwisko panieńskie mężatek i wdów)
Data urodzenia lub wiek 11. VII. 1907 r. (dnia nieparzystego)
Imiona rodziców Jan i Rucła z d. Kiełar
Miejsce zamieszkania Heljodorowo gm. Stara Mielnica
Miejsce urodzenia Haczów pow. Brzesko
Obywatelstwo polskie
Pochodzenie społeczne chłopskie
Zajęcie rolnicza
(zajęcie rodziców u nieletnich – zajęcie męża u mężatek)
Przynależność społeczna chłopska
Wykształcenie 1 kl. szkoły powsz.
Stan rodzinny wdowa (6 dy. 17-27 l.) 17-29
(wolny, żonaty itp. liczba dzieci i ich wiek)
Stan majątkowy gospodarstwo państw. 7 ha
Służba wojskowa _____
Przynależność do R. K. U. _____
Ordery i odznaczenia _____
Zaopatrzenie ze Skarbu Państwa _____
(emerytalne, inwalidzkie itp.)
Stosunek do pokrzywdzonego _____
Poprzednia karalność wg. świadectwa nie karana

Nie **) przyznaję się do winy, że 10. września 1943 r. w Hajowie pow.
*) Zbędne wyrazy druku skreślić.
**) Wpisać „Tak” lub „Nie”

M. S. Nr 7 k.p.k.
Protokół sądowy przesłuchania podejrzanego.

Druk. Min. Sprawiedl. IX. 49. A-4. 250.000 700.

Stożośo idąc na tę, stadoj (pamięta) pamięta niemieckiego
policjanta na posterunku policyjnym granatowej o puszczonej
i mnie zdołała N. Tarcia, która to następnie została
przez policyjną ujęta i rozstrzelana.

Od urodzenia zamieszkiwałam w Hajowie pow. Bro-
żów; mój mój był robotnikiem na gospodarstwie 3 ha.
Stanisław Ziemiński ^{mój} zmarł w styczniu 1943 r. Po
proszbie moją pojechałam do Starosty Powiat. w Bro-
żowie zameldować o śmierci moją. W drodze do dyktu
mojego mieszkania ^{aplikacja} żydowska, która mieszkała w Topka,
lat około 20, imienia i nazwiska dokładnie jej nie-
znałam. O tym, że żydowska ukończona nie
we mi tego nie wiedziałam. Żydowska na pytanie
dzieci kto tam odpowiadała, że matka. Dzieci
moje Helena zamieszkała obecnie Chmiel, zam. w Heljodo-
rowie, Maria, Stefania, zam. w Heljodorowie i
Czesława, zam. w Heljodorowie obywateli dyktu i
żydowska w podległym z polski ukończona.

Po powrocie z Brożowa powiatu był żydowska
Topka by opuściła dom, gdyż natęża mnie sta
asystowania przez Niemców za ukończona żydowski
a ^{niejas} pozostanie b dalsi następ.

Pamięć dających próśb Topka nie chciała
opuścić mieszkania, Hmurażę, i nie ma miejsca
gdzie mogłaby się ukryć.

Po upływie 3 dni pobytu Topki i mnie

[Signature]

Maria Zamiatowa

33⁹⁷ 29a
 córka Helena z własnej inicjatywy, licząc wówczas lat 70
 poszła do mego brata Marcina Wojtonia, zam. w Ha-
 cynie pow. Bydgoski, rolnika uprawiającego mł., i
 u nas ukryła się żydowska Topka i nie chciała
 opuścić miłykonia i prosiła go by jej wytkłama-
 czył, że natrąca mnie na rozstydzenie.

Córka Helena prosiła brata Wojtonia o inter-
 wencyjny pomyślenie fakt rozstydzenia z żydows-
 kiana 1942 r. ukrywających się Wojtonia, zam.
 w Hacynie, z nami nie-podkreślanego. Helena
 będąc u mnie była ^{u mnie} naocnym świadkiem roz-
 stydzenia przy policyjnym granatowym m. in. Leptucha,
 komendanta posterunku tych z żydowskimi; za u-
 krywania tychże zabrali Wojtoniów i wywieźli.
 Wojtoniów przetransportowała wówczas g. olzieci
 matolewicz.

Brat Marcin przyjeżdżał do naszego miłykonia,
 jednak żydowska nie chciała opuścić miłykonia i pro-
 siła by ją zostawić. Wówczas Marcin zaproponował Topce
 o ile u nas nie będzie się z miłykonia to po-
 dzia zameldować do policyjnej granatowej.

Winną naszą pracę około 28-tej przyjeżdżało 2 policjan-
 tów granatowych i pukało do drzwi prosiąc by
 otworzyć. Po wejściu policjanci, którzy z uśmiechem

48

mię już zapytali czy ukrywa się w domu jakiś
kamuś żydowski. Odpowiedziałem, że tak i znalazł
się w niedzielnym pokoju. Policjanci wzięli i Topka
zabrali a wychodząc pytali czy o wiele o jakiegoś
ukrywanego żydowskiego oraz jak długo Topka ukry-
wał się. Wówczas odpowiedziałem policyjce, iż wiem
o jakiegoś ukrywanego żydowskiego oraz, że Topka
mieszkała u mnie 3 dni. Topka mi przi-
dała przy sobie jedzenie przedmiotów, bielizny
czy piwnicy i nie u mnie z jej rzeczy nie pozos-
tało. W sprawie Topki nie byłam uczestnic-
nikiem ani przez policyjną granatową, ani przez
gardło. Odpowiedziałem nie mażę przez dnia
od kobiecy na ulicy, iż Topka rozstrzelano.

Kiedy brat Marcin zameldował do policyj-
nego mi wiem o tym, że zameldował wiośnięć,
iż miał inny o ukrywanego przez mnie Topki
mi wiedział, a na moje zapytanie po jakiegoś
Topki odpowiedział, iż mam nadzieję i nie
mię ustric.

Brat mój Marcin Hajtosi zamieszkiwał
od 1945r. do 1948r. w Heljodorowie przy Chodzieży,
gdzie zmarł w latie 1948r.

Zapamiętam być zameldowaną o ukryciu się
Topki. Ale czego dokładnie, Szturmiak i Frajencberg
zapytali, iż pytali o tym na posterunku

PROKURATURA POWIATOWA
w Chodzieży

Sygn. akt Kpp.5/52 / Sb.16/51 /

Postanowienie
o tymczasowym aresztowaniu

Dnia 22 maja 19 52 r.

~~Wice~~Prokurator Powiatowy w Chodzieży postanowił
zastosować wobec Ziemiańskiej Marii c.Jana
jako środek zapobiegający areszt tymczasowy.

Areszt tymczasowy będzie uchylony, jeżeli w terminie do
dnia 22 sierpnia 19 52 r. nie nastąpi wniesienie aktu oskar-
żenia, lub przedłużenie aresztu.

Uzasadnienie:

Ziemiańska Maria, c.Jana

jest podejrzany o przestępstwo z art. 1 pkt.II z dnia 31.7.47
popelnione w ten sposób, że w jesieni 1943 r. w Haczowie
pow.Brzozów idąc na rękę władzy państwa niemiec-
kiego zgłosiła na posterunku policji granatowej
o przebywającej u niej żydówce N.Taubie, która
to następnie została przez policję ujęta i roz-
strzelana.

50

Aresztowana Ziemiańska Maria pozostaje do
dyspozycji Ob.Prokuratora Powiatowego w Brzozo-
wie woj.Rzeszowskie

Zastosowanie aresztu tymczasowego uzasadnione jest przepi-
sem art. 162[§] 1 lit. a/ k. p. k., ~~który~~ według którego
areszt tymczasowy jest obligatoryjny.



T. Górecki
/ T. G ó r e c k i /
prokurator powiatowy

Potwierdzam odbiór odpisu postanowienia o tymczasowy
wym aresztowaniu.

Chodzież, dnia 22 maja 1952 r.

Maria Ziemiańska

Potwierdzam odbiór odpisu postanowienia o tym-
czasowym aresztowaniu ~~z nakazem~~ wraz z nakazem przyjęcia
i podejrzaną.

Staszkowski Józef

SIZG 7 854 R-2-46348-1214751-150 008
Chodzież, dn. 22.V.1952 r.

PROKURATURA POWIATOWA
w Chodzieży

(Oznaczenie Prokuratury)

Dnia 22.V.19 52 r.

Do

Nr. akt Kpp.5/52

W odpowiedzi na pismo należy
podawać datę i numer akt.

/ Sb.16/51 /

Ob. Naczelnika Więzienia

w Wągrowcu

NAKAZ PRZYJĘCIA

Nazwisko i imię: Ziemiańska Maria zd.Wojtoń

Imiona rodziców: Jan i Aniela zd.Kiela

Data urodzenia lub wiek: listopad 1901 roku

Miejsce urodzenia: Haczów pow.Brzozów

Miejsce zamieszkania: Heljodorowo pow.Chodzież

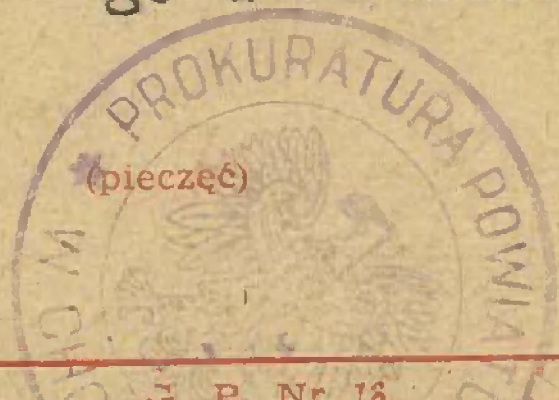
winien być osadzony w więzieniu jako tymczasowo aresztowany na mocy postanowienia Prokuratora Powiatowego

w Chodzieży z dnia 22 maja 1952 r.

Podejrzany o przestępstwo z art. 1 pkt.II dekr.z 31.8.1944 r.

Odpis postanowienia o aresztowaniu załącza się.

Tymczasowo aresztowana Ziemiańska pozostaje do dyspozycji Ob.Prokuratora Powiatowego w Brzozowie woj.Rzeszowskie.



(pieczęć)

/ T.G ó r e c k i
Wice-Prokurator powiatowyG. P. Nr 18.
Nakaz przyjęcia aresztowanego

C.D.A.P. W-wa, zam. 628/zlec. 250.000.

P. Ł. Z. G. Oddz. Nr 9 w Pabianicach — 250.000 — zam. 1006-50.

D-1-25943

PROKURATURA POWIATOWA
w Chodzieży

Chodzież, dnia 22 maja 1952 r.

Kpp.5/52

Do

Ob.Prokuratora Powiatowego

W B r z o z o w i e

woj.Rzeszów

Jf. 10/62

Przesyłam w załączeniu akta w sprawie p-ko
Ziemiańskiej Marii, o przest. z art.1 pkt.II z dnia
31.VIII.1944 r. po wykonaniu odezwy z dnia 16.V.1952
roku Sb.16/51.

K/C.

/ T. G ó r e c k i /
prokurator powiatowy

WIĘZIENIE

w Wągrowcu

dnia 26. 5. 1952 r.

Nr akt sprawy Kpp. 5/52

Księgi więźniów Nr 118/52.

Komunikuję, że Ziemianisko Maria

córka Józefa w. 11. 11. 1907 r.

został osadzony w dniu 24. maj. 1952 r.

o godzinie 16³⁰ w tutejszym więzieniu przez

Prokuratury Powiatowej w Chodzieży

do dyspozycji Prokuratora Powiatowego Brzoźna

[Podpis]
NACZELNIK WIĘZIENIA

D. W. 21 Zawiadomienie o przyjęciu więźnia

Nr 144 XI. 49 Drukarnia Nr 3

**PROKURATURA POWIATOWA
w Brzozowie**

**PROKURATURA POWIATOWA
w Brzozowie**

Areszt!

(Oznaczenie Prokuratury)

Dnia 16/12 1942 r.

Nr akt 16-16/14/1

W odpowiedzi należy podać
datę i numer akt.

Do

Doc. Młod. Rep. Publ.

W

Brzozowie

Przesyłam załączone

akta

i na podstawie art. 230 k. p. k. polecam dokonać następujących

czynności śledczych:

przebiegiem i charakterem
zawisłości sprawy rozpoznanej
z protokołu przesłuchania
Marci Ziemińskiego z dnia 22.12.1942
R.29 na podstawie jego słownego
opisu dnia 22.12.1942
Wskazanie przesłuchania
i akta przesłuchania
z dnia 22.12.1942
o treści
zawisłości sprawy
zawisłości sprawy

55

Organizacja przed upływem roku
Hm...
f

Prokurator

Nr. akt _____

Protokół przesłuchania świadka

Chodzież, dnia 2 sierpnia 1952 r.

Słowinski Władysław

(Nazwisko, imię, oraz stopień służb. of. 41.)

Pow. Urzędu

Bezpieczeństwa

Publicznego w Chodzieży przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienionego,

uprzedziwszy go w myśl art. 104 K. P. K. o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania z art. 140 K. K.
64 K. W. P. K.

Nazwisko i imię Ziemińska Stefania

Imiona rodziców i nazwisko panięńskie matki Stanisław i Maria zd. Wojton

Data i miejsce urodzenia 2.II.1935.r.w Haczowie pow.Rzeszow

Miejsce zamieszkania Heliedorowó pow.Chodzież

Narodowość polska

Obywatelstwo polskie

Pochodzenie społeczne chłopskie

Zawód bez zawodu

Zajęcie na gospodarstwie

Wykształcenie 4 klasy Szkoły Powszechnej

Stan rodzinny panna

Stan majątkowy nie posiada

Karalność nie karana

Stosunek do podejrzanego corka

Świadom odpowiedzialności za zatajenie prawdy, lub złożenie fałszywego zeznania, przyrzekam uroczyście, że będę mówić szczerą prawdę, niczego nie ukrywając z tego, co mi jest wiadome.

Ziemińska Stefania
podpis świadka

pyt: Kiedy, oraz w jakich okolicznościach do Was czyli do domu rodziców przychodziła, ukrywająca się przed władzami hitlerowskimi ob. polska narodowości żydowskiej nazwiskiem Taubie.

odp. Co do obyw. Taubie mogę powiedzieć że takiej osoby ja wogóle nie znałam w tym to czasie, a co więcej nie mogę sobie przypomnieć czy taka osoba przychodziła do domu moich rodziców, gdyż ja w tym czasie byłam dzieckiem uczęszczającym do szkoły i nie interesowałam się żadnymi starszymi osobami. Jak również nie wiem czy u nas w domu ukrywali się jakiegokolwiek osoby.

pyt: Kto powiadomił Posterunek policji/granatowej/polskiej w Posterunku w Haczowie pow. Brzozów, że u Was w domu przebywa w/w żydówka.

odp. Czy ktoś powiadomił Posterunek policji w Haczowie tego ja niewiem, ponieważ z mojej rodziny nikt, a po drugie jak już powiedziałam to u nas nie przebywała żadna żydówka tyle co ja wiem i mogę sobie przypomnieć.

pyt: Który to z funkcjonariuszy policji z Posterunku Haczów po powiadomieniu zabrał z Waszego domu to żydówkę, oraz co się z nią dało czyli później stało.

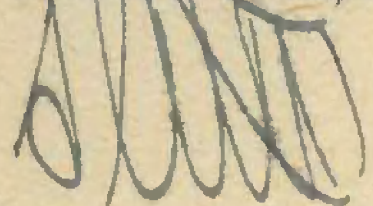
odp. Żadnego funkcjonariusza policji z tej miejscowości nie znałam ponieważ byłam dzieckiem i nic nie wiem o tym aby ktoś z mieszkańców czy też kto inny powiadomił policję że u nas się znajdowała jakaś żydówka, jak również nic nie wiem o tym żeby z naszego domu była zabrana w/w żydówka ponieważ jak już mówiłam nie było takiej bo ja o tym nic nie wiem, nie mogę również powiedzieć co się z nią stało gdyż o nie wogóle nic niewiem.

Co świadek na jeszcze do powiedzenia do w/w sprawy.

Mogę jeszcze powiedzieć tylko nie przypominam sobie dokładnie kiedy to było jak szwagier ob. Chmiel rozmawiał z żoną swą na temat tej kobiety to usłyszałam że miała być u nas jakaś kobieta i to tylko trzy noce lecz w dzień jej nie było gdzie to spała w kuchni na ziemi, czy to była żydówka tego nie wiem. Jak również niewiem kiedy i gdzie później odeszła bo o tym już szwagier nie mówił.

Na ten protokół przesłuchania zakończono i po przeczytaniu jako zgodnie spisany z moich słów własnoręcznie podpisuję.

Przesłuchał:



Z e z n a ł:

Zieniewiczko Stefania

Nr. akt _____

58 39
40

Protokół przesłuchania świadka

Chodzież, dnia 3 sierpnia 1952 r.

Słowinski Władysław

(Nazwisko, imię, oraz stopień służb. of. śl.)

oficer śledczy Pow. Urzędu

Bezpieczeństwa

Publicznego w Chodzieży przesłuchał w charakterze świadka niżej wymienionego,

uprzedziwszy go w myśl art. 104 K. P. K. o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania z art. 140 K. K.
64 K. W. P. K.

Nazwisko i imię Ziemińska Czesława

Imiona rodziców i nazwisko panięńskie matki Stanisław i Maria zd. Wojton

Data i miejsce urodzenia 26.VI.1932.r. Haczowo pow. Brzozów

Miejsce zamieszkania Heliedorowo pow. Chodzież

Narodowość polska

Obywatelstwo polskie

Pochodzenie społeczne chłopskie

Zawód bez zawodu

Zajęcie na gospodarstwie

Wykształcenie szkoła podstawowa

Stan rodzinny panna

Stan majątkowy nie posiada

Karalność nie karana

Stosunek do podejrzanego córka

Świadom odpowiedzialności za zatajenie prawdy, lub złożenie fałszywego zeznania, przyrzekam uroczyście, że będę mówić szczerą prawdę, niczego nie ukrywając z tego, co mi jest wiadome.

Ziemińska Czesława
podpis świadka

pyt: Kiedy, oraz w jakich okolicznościach do was czyli do domu rodziców przychodziła, ukrywająca się przed władzami hitlerowskimi obywatelka polska narodowości żydowskiej nazwiskiem Taubie.

odp: Ile sobie przypominam to do domu moich rodziców przybrała pewnej nocy jakaś kobieta która to prosiła o przenocowanie jej, która to z nami przenocowała, tak że raz nocowała u nas trzy noce, natomiast nie mogę powiedzieć jak było jej nazwisko jak również nie wiedziałam czy to była Żydówka.

pyt: Kto powiadomił Posterunek policji polskiej w Haczowie pow. Brzozów że u was w domu przebywała w/w Żydówka.

odp: Otem kto powiadomił miejscowy Posterunek policji tego nie mogę powiedzieć, gdyż nie wiem, lecz zaznaczam że po noclegu u nas kilka dni później w/w miała być aresztowana, wieści te usłyszałam przez miejscową ludność która to otem mówiła w miejscowości Haczów, lecz konkretnie też nie mogę powiedzieć co to za osoby mówiły, gdyż już nie pamiętam.

pyt: Który to z funkcjonariuszy policji był z Posterunku w Haczowie po powiadomieniu zabrał z Waszego domu tą osobę Żydówkę która to u was nocowała trzy noce, oraz co się z nią później stało:

odp: Co do za funkcjonariusz był który to zabrał z naszego mieszkania tą kobietę nie mogę powiedzieć ponieważ nie znałam go, jak również nie mogę powiedzieć co oni z nią dalej zrobili i co się z nią stało ponieważ nie o tym nie wiem.

Do powyższej sprawy prostuję odpowiedź do punktu 2-go i to, jak sobie przypominam to w czasie pierwszego nocowania w/w kobiety matka ma była u córki w miejscowości Stara Wieś skąd to powróciła gdzie mówiliśmy jej że nocowała u nas jakaś kobieta, tak że następnej nocy znów przyszedła na nocleg do nas na co już matka ją zastała i mówiła do niej że ma opuścić mieszkanie, ponieważ jest niewolno przetrzymywać ukrywających się i jest wielka kara, następnie matka jej mówiła - żeby opuściła mieszkanie gdyż pojedzie do Posterunku policji i zgłosi że u niej nocuje, lecz ona nie reagowała nato i nocowała dalej, prosząc się aby nie zgłaszała. Następnego dnia to jest po drugiej nocy jak w/w nocowała, matka ma udała się do Posterunku policji i zgłosiła że u niej w dwie noce przebywała ukrywająca się nieznana jej osoba, nato odpowiedzieli matce że w następną noc przyjdą i o ile jeszcze przybędzie tą ją zabiorą, tak że wynieniona przybrała poraz trzeci na nocleg z którego to została zabrana przez funkcjonariusza policji lecz nazwiskiem mi nie znany, oraz od tej chwili nie wiem więcej co się z nią stało.

Na tem protokół przesłuchania zakończono i po przeczytaniu jako zgodnie spisany z moich słów własnoręcznie podpisuje.

Przesłuchał:

Z e z n a ł:

Genowefa Bestera



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Województwo PomorskiePowiat Chodzież

URZĄD STANU CYWILNEGO

StramocinNr 33 / 1948

ODPIS SKRÓCONY AKTU ZEJŚCIA

Zaświadczam, że Marcin Wojtun rolnika
imię i nazwisko zawódzamieszkał w Heliodorowie urodzon. 9. lutego
1907 roku w Chodzieżyzmarł... dnia 31. lipca tysiąc dziewięćset
czterdzieściu 1948 roku w Heliodorowieo godz. 6 minut 7 w HeliodorowieOjciec: Jan Wojtun zam. w zmowi 1941 r.Matka: Amelia wd. Skłodowska zam. w zmowiaZmarł.... był.... żonaty zameżna z Gertrudą Wojtun wd. Bonasink
Stramocin, dnia 29. lipca 1952 r.

Urzędnik Stanu Cywilnego:

61 ~~38~~
42C H A R A K T E R Y S T Y K A

Maria Z i e m i a n s k a z-d. Wojton c. Jana i Anieli z-d. Kielar ur. 5 I.1900r. w Haczowie Pow. Brzozow, narod. i obyw. Polskie, wyksz. 1 kl szk. Powsz. wyzn. rzym-kat, Pochodzenie społeczne chłopskie, zawodu rolniczka, stan rodzinny wdowa, Posiada 6 dzieci, w wieku od 17, do 27 lat, zamieszkała ostatnio na terenie Hejedorowo Pow. Chodzież stan majątkowy 7 ha ziemi Poniemieckiej

Wspomniana wyżej Maria Ziemianska do 1939r. zamieszkiwała na terenie gromady Haczow Pracując na gospodarstwie rolnym przy swej rodzinie, a po zawarciu związku małżeńskiego również w dalszym ciągu Pracowała na gospodarstwie.

W okresie okupacji Maria Ziemianska nadal zamieszkiwała w wiosce Haczow, gdzie Pracowała na swym gospodarstwie rolnym by w tym okresie należała do jakis kolwiek organizacji Podziemnych tego nie ustalono, do okupanta hitlerowskiego była jednak Przychylnie ustosunkowana, co świadczy fakt iż zawiadomiła Posterunek Policji granatowej w Haczowie, że w jej domu ukrywa się żydowka w wyniku czego ta żydowka została Przez Policję ujeta, a następnie rostrzelana.

Po wyzwoleniu Państwa Polskiego z Pod okupacji niemieckiej wymieniona wyjechała z tut. terenu, do wioski Hejedorowo Pow. Chodzież, gdzie objęła gospodarstwo Poniemieckie na którym to Pracowała do chwili aresztowania jej Przez Prokuraturę Powiatową w Chodzieży to jest do dnia 22.V.52r.

Opracował :

/-/ *[signature]**[signature]*Szef Powiatowego Urzędu
Bezpieczeństwa Publicznego
BRZOZOWIE

Nr. akt _____

62 48 32

Protokół zaznajomienia podejrzanego (ej) z materiałami śledztwa

Brzozów dnia 2, sierpnia 19452 r.

Majcher Edward chor.

(Nazwisko, imię, stopień służb. of. śl.)

Oficer śledczy Pow. Urzędu Bezpieczeństwa

Publicznego w Brzozowie zaznajomił podejrzanego (a) Marię Ziemienską
córkę Jana

z materiałami śledztwa w jego (jej) sprawie, a mianowicie z aktami sprawy od karty

do karty

(wpisać słownie)

(wpisać słownie)

Podejrzany (a) po zaznajomieniu się z materiałami śledztwa, na pytanie czy wnosi o uzupełnienie śledztwa oświadczył (a):

że żadnych wniosków o uzupełnieniu śledztwa nie wnosi.

podpis podejrzanego (ej)

Oficer śledczy:

~~Sejście tajne~~63 49
44

P O S T A N O W I E N I E

=====

o zamknięciu śledztwa.

Oficer śledczy Powiatowego Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego w Brzozowie Majcher Edward po rozpatrzeniu akt sprawy p-ko Marii Ziemińskiej c. Jana podejrzanej o popełnienie przestępstwa z art. 1.pkt.2. Dekr. z dnia 31.VIII,1944r.

P o s t a n o w i ł :

Na zasadzie art.242 i 244 K.P.K. zamknąć śledztwo p-ko Marii Ziemińskiej podejrzanej, to, że:

W jesieni w 1944r. w Haczowie pow. brzozowskiego idąc na rękę władzy Państwa Niemieckiego zgłosiła policji granatowej miejsce pobytu prześladowanej przez wspomniane władze ze względów rasowych i narodowościowych obyw. polską, narod. żydowskiej N.Taubie na wskutek czego Taubie została ujęta, a następnie zastrzelona.

Czyn powyższy stanowi przestępstwo przewidziane w art. 1.pkt.2. Dekr. z dnia 31.VIII.1944r.

U z a s a d n i e n i e :

Przeprowadzone śledztwo w oparciu o załączone do akt sprawy materiały, a to zeznania świadków, oraz częściowe wyjaśnienia podejrzanej dostarczyło dostatecznych podstaw do rozprawy Głównej i sporządzenia aktu oskarżenia, oraz podejrzana Maria Ziemińska po zaznajomieniu jej z materiałami śledztwa w jej sprawie nie wnosi o uzupełnienie śledztwa.

Zgadziłam się:
Nacz. Wydz. Śled.
WUBP. w Rzeszowie

Oficer Śledczy P.Ü.B.P.
w Brzozowie

/-/ Majcher E.

Postanowienie niniejsze zostało mi ogłoszone w dniu
.....1952r.

•/Podpis podejrzanego/••••

64 ~~65~~
45

Marii Ziemińskiej c. Jana oskarżonej z art.
1.pkt.2. Dekr. z dnia 31.VIII.1944r./w brzmieniu
obwieszczenia Ministerstwa Sprawiedliwości z
dnia 11.VII.1946r. Dz.U.R.P. Nr.69 poz.377/.

Maria Ziemińska c. Jana i Anieli z-d. Kielar, ur. 2.10.1904r.
w Haczowie, pow. Brzozów, pochodzenie społeczne chłopskie,
wdowę, posiadającą 6 dzieci, gospodynię domową, właścicielkę 7
ha ziemi ornej, oraz zabudowań gospodarskich, o wyksz. 1 kl.
szk. powsz., obecnie zamieszkująca Halidrowej gm. Szamocin pow.
Chodzieżowski, aresztowana od dnia 22. maja 1952r. K-30

W jesieni 1943r. w Haczowie pow. brzozowskiego, idąc na rękę władzy Państwa Niemieckiego zgłosiła policji granatowej miejsce pobytu prześladowanej przez wspomniane władze ze względów narodowościowych, oraz rasowych obywat. polską, narod. żydowskiej N. Toubie, na wskutek czego Toubie została ujęta, a następnie zastrzelona.

Czyn powyższy stanowi przestępstwo przewidziane w art. 1.pkt.2 Dekr. z dnia 31.VIII.1944r. w brzmieniu obwieszczenia Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 11.VII.1946r. /Dz.U.R.P.nr. 69,por.377/-sprawa niniejsza na zasadzie art. 17 i 20 K.P.K. podlega rozpoznaniu przez Sąd Wojewódzki w Rzeszowie.

Wiosną 1942r. okupacyjne władze niemieckie dążąc do biologicznego wyniszczenia obyw. polskich narod. żydowskiej koncentrowały Żydów zamieszkałych na terenie pow. brzozowskiego w Getcie w Jasienicy.

W czasie tym obyw. polska narod. żydowskiej niejaka N. Taubis przed osadzeniem jej w Getcie w Jasienicy opuściła swój dom rodzinny i poczęła się ukrywać na terenie gromady Haczów, oraz okolic miejscowych gospodarzy, oraz w lesie do jesieni 1943r.

Jesienią 1943r. daty bliżej nie ustalonej wspomniana wyżej Żydówka Taub~~er~~ na wskutek zimna i głodu opuściła schronisko w lesie i udała się do zamieszkałej w Haczowie pow. brzozowskiego Marii Ziemińskiej, gdzie przebywała przez okres około 4 dni.

W czwartym dniu jej pobytu u Ziemińskiej.-Ziemińska udała się na posterunek policji granatowej w Haczowie ,gdzie o pobycie w jej domu mieszkalnym wspomnianej żydówki zawiadomiła funkcjonariuszy policji granatowej tegoż posterunku.

W związku z tym Toubek przez funkcjonariuszy policji granatowej została zatrzymana, następnie doprowadzona na miejsce stracenia - na cmentarz w Haczowie, gdzie została pozbawiona życia

65 46 43

przez rostrzelanie jej z broni palnej.

Okoliczności powyższe ustalono na podstawie zeznań świadków-Jana Szurmiaka, Walentego Frajemberga, oraz Józefa Deptucha

Nie przyznając się do zarzuczonego jej przestępstwa oskarżona Maria Ziemianska wyjaśniła, że zima 1943r. do jej domu przyszła Żydówka Taubla, gdzie przebywała około 4 dni, natomiast w 4 dniu została zatrzymana przez funkcjonariuszy policji granatowej w Haczowie, lecz kto powiadomił policję, że ~~jest~~ w jej domu przebywa wspomniana, to oskarżona tego nie wie, zaś sama do zawiadomienia policji ~~o tym~~ nie przyznaje się.

W y k a z o s ó b podlegających wezwaniu na rozprawę główną:

O s k a r ż o n a :

Maria Ziemianska c. Jana, obecnie przebywa w więzieniu karno-śledczym w ~~Rzeszowie~~.

Chodzi o Wągrowiec

S w i a d k o w i e :

- K-23 1/. Józef Deptuch miejsce zam. Haczów pow. Brzozów obecnie przebywa w więzieniu karno-śledczym w Rzeszowie.
- K-24 2/. Jan Szurmiak miejsce zam. Kobylanka pow. Gorlice obecnie przebywa w więzieniu karno-śledczym w Rzeszowie.
- K-25 3/. Walenty Frajemberg miejsce zam. Wałbrzych, obecnie więzienie karno-śledcze w Rzeszowie

Wykaz innych dowodów podlegających odczytaniu na rozprawie głównej.-

Wojtonia

Do odczytania:

- K-29 1/. Dane o karalności. */Zarządano/*
- K-30 2/. akt. zejścia Marcina Wojtonia.
- 14-35-36 3/ *Protokół przesłuchania Śniędko*

Zgadzam się:

Nacz. Wydz. Śled.
WUBP. w Rzeszowie

Oficer Śledczy PUBP.
w Brzozowie

[Signature]
/-/ Majcher E.

POWIATOWY URZĄD
BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO
w BRZÓZOWIE

Oznaczenie U. B. P.

Dnia 15. VIII 1945 r.

L. dz. 2385/32

W odpowiedzi na pismo należy powołać się
na datę i L. dz.

W załączeniu przesyłam akta sprawy p-ko

Elżbieta Ziemniakówna z. Jona

oskarż. z art.

do dalszego urzędowania.

Załączniki:

akta sprawy

Wzór Nr. S-15 Drukarnia Nr. 1

PROKURATURA POWIATOWA
w BRZÓZOWIE

Pod. nr. 18. SIE. 1952 roku

Do

Zołacz Sb. 16/51/P

Prokuratury

w

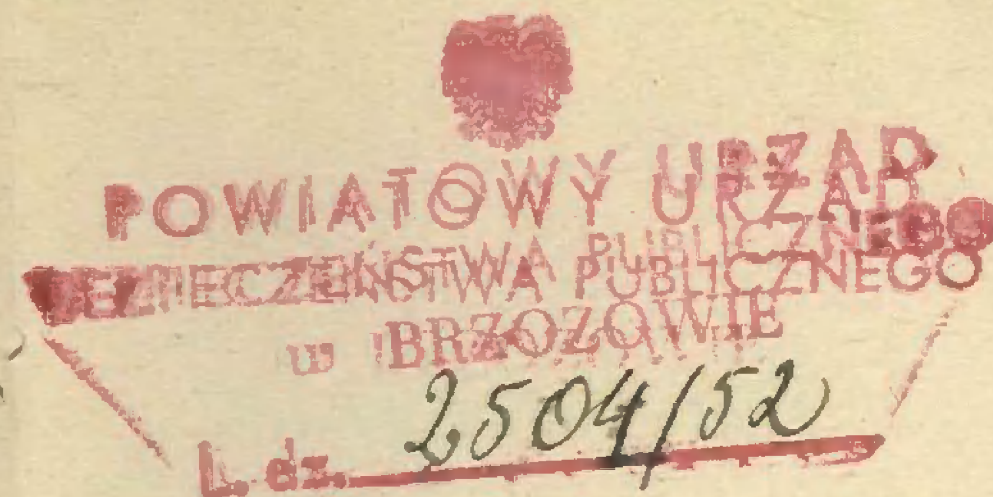
Brzozowie

Naczelnik
Wydz. Śledczego

Woj. Śledczy
Brzozowie

B. P.

w



~~BRZÓZÓW 18.VIII.1952r.~~

PROKURATURA POWIATOWA
w BRZÓZOWIE

Pod. dn. 18. SIE. 1952 roku

D o

Załącz. **Sb. 16/51/P**

Prokuratora Powiatowego

W B R Z Ó Z O W I E

=====

W odpowiedzi na Wasze pismo z dnia 16.VII.1952r.Nr.akt.Sb-16/51
P. w załączeniu z wracam akta sprawy przeciwko Marii Ziemianskiej c.Jan
podejrzanej o popełnienie przestępstwa z art.1 pkt.2 Dekretu sierpniow-
wego,po wykonaniu czynności śledczych.

Szef Powiatowego Urzędu
Bezpieczeństwa Publicznego
w BRZÓZOWIE

dnia *20 sierpnia* 1952 r.
Sb. *16* /52/P.

68 *45*
49

P o s t a n o w i e n i e

Prokurator Powiatowy w Brzozowie po przegłównięciu akt sprawy
Sb. *16/52/P* pko *Elmari Liemnieiskiej*
na zasadzie art. 242 pkt 4 i 5 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1/ zatwierdzić akt oskarżenia pko *Elmari Liemnieiskiej*
podejrz. z art. *1. pkt 2. Dekr. i dnia 31. VIII. 1944-*

sporządzony przez Oficera Sledczego Powiatowego Urzędu Bezpieczeńs-
stwa Publicznego w Brzozowie

2/ postanowienie niniejsze dołączyć do akt sprawy.

P.o. Prokurator Powiatowy

Stabach
/-/ Stabach Fr.
Podprokurator

68 50

PROKURATURA POWIATOWA

w Brzozowie

dnia 20 sierpnia 1952 r.

Sb.16/51/P

Wniosek o umorzenie śledztwa

Przedstawiam załączone śledztwo w sprawie pko Marii Ziemiańskiej
podejrz. z art. 1 pkt 2 Dekr. z 31/8 1944 r.

i w n o s z ę :

1/ o umorzenie śledztwa na podstawie art. 3 i 234 k.p.k. wobec
braku dostatecznych dowodów winy

2/ o zarządzenie zawiadomienia o tym :
podejrzana : Marię Ziemiańską zam. w Haczowie pow. Brzozów

U z a s a d n i e n i e

Maria Ziemiańska c. Jana i Anny zd. Rysz stanęła pod zarzutem
popełnienia przestępstwa z art. 1 pkt 2 Dekr. z 31/VIII.1944 r.

W toku śledztwa zostało udowodnione, że Maria Ziemiańska c. Jana
i Anny zd. Rysz nie dopuściła się popełnienia przestępstwa, a Maria
Ziemiańska c. Jana i Anieli zd. Kielar.

Wobec powyższego śledztwo pko Marii Ziemiańskiej c. Jana
i Anny zd. Rysz należy umorzyć.

P.o. Prokurator Powiatowy

/_/ Stabach Fr.
Podprokurator

Prokurator Powiatowy w Brzozowie

Postanowienie

Postanawiam zgodnie z powyższym wnioskiem.

Dnia 20 sierpnia 1952 r.

P.o. Prokurator Powiatowy

/_/ Stabach Fr. Podprokurat.

Za zgodność

Brzozów, dnia 20/8 1952

Kierownik Sekretariatu
Prokuratury Powiatowej

Sygn. akt. IV.Sbn, 5/52/W/B.

POSTANOWIENIE
o przedłużeniu aresztu tymczasowego.

Dnia 22 sierpnia 1952 r.

Prokurator Wojewódzki w Rzeszowie
na zasadzie art. 158 § 2 kpk

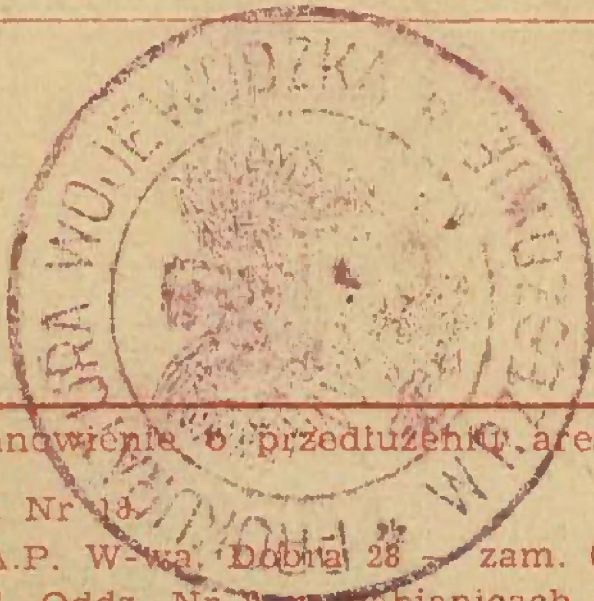
postanowił:

zarządzony postanowieniem ~~XXIX~~ z dnia
Pow. w Chodzieży Prokuratora
22 maja 1952 r. sygn. Kpp.5/52 wobec
Marii 1 pkt. II dek. z 31.
Ziemiańskiej podejrz. z art. 8.1944 r. areszt
tymczasowy przedłużyć do dnia 22 września 1952 r.

Uzasadnienie:

Przedłużenie tymczasowego aresztu, jest uzasadnione tym, że
~~śledztwo nie zostało jeszcze ukończone.~~

SS.



Pod-

Prokurator Wojewódzki

(Signature)
T. Mazur

Postanowienie o przedłużeniu aresztu tymczasowego w toku śledztwa Prokuratora Wojewódzkiego.

G. P. Nr 18

C.D.A.P. W-wa, Dobra 28 - zam. 627/zlec. — 200.000.

L.Z.G. Oddz. Nr 9 w Pabianicach — 200.000—zam. 1005-50

D-1-25942

PROKURATURA WOJEWÓDZKA

w Rzeszowie

Dnia 28 sierpnia 1952 r.

IV.Sbn.5/52/W/B.

Do

Sądu Wojewódzkiego

w R z e s z o w i e

Pod. dn.

29. SIE. 1952

Areszt!

godz.

min.

krotnie

zał.

Przesyłam w załączeniu akt oskarżenia w sprawie przeciwko Marii Ziemiańskiej ,osk.z art.18 pkt.2 Dekretu z 31.VIII.1944 r.

Oskarżoną przebywającą w więzieniu w Wągrowcu poleciłem przekazać do dyspozycji tamt. Sądu.

Prokurator Wojewódzki:

/J. Chłopek/

zał. akta

SS.

72

IV K. 200/52

V. S.

doręczyć akt oskarżenia
z Pouczeniem z art. 251 kpk.

osk. 1) z wyroku.

zawiadomić / art. 6 kpk /

władzę przei. *Sm'4 H. H. S*

Rz. Cnia 29. sierpnia 1952

Sędzia



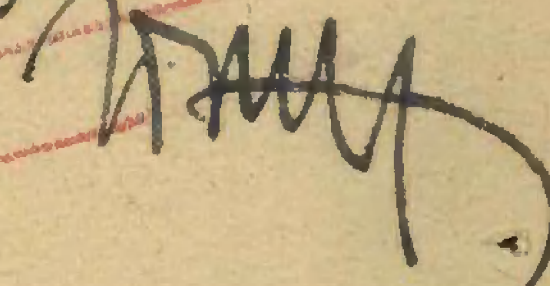
W całości

Odpisano

Porównano

Wysłano

30.8.52



~~Sąd Wojewódzki w Rzeszowie~~

Wydział IV Karny

Dnia 30 sierpnia 1952 .r.

Sygn.akt.IV.K. 200/ 52

Do

Obywatela Prezesa Sądu Wojewódzkiego

W R z e s z o w i e

W wykonaniu reskryptu Ministerstwa Sprawiedliwości
Departament Nadzoru Sądowego z dnia 12 kwietnia, 1951.r.
L.Dz.N.S.461/51/III,- przedstawiam akt oskarżenia w spra-
wie: **Marii Ziemiańskiej**

osk.z art. 1 pkt. 2 dekr. z dnia 31 "8.1944r.

wraz z charakterystyką sprawy na tle materiału śledztwa.

~~XX~~

Przewodniczący Wydziału :

[Signature]
1-/ **Zb. Klementowski,**

Wiceprezes Sądu Wojew.

1/c.

SĄD WOJEWÓDZKI**W RZESZOWIE****IV. Wydział Karny**

(Oznaczenie Sądu lub Prokuratury)

| | | |
|--------|-------------|----|
| Dnia | 30.8.52 | r. |
| Nr akt | IV.K.200/52 | |

W odpowiedzi należy podać
datę i numer akt.Ob. Maria ZiemiańskaWięzienie karno-śledczew Wągrowcu

ul.

gm.

Akt oskarżenia z pouczeniem

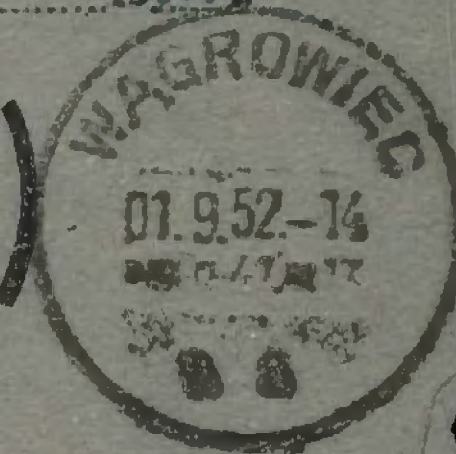
ZWROTNE POŚWIADCZENIE ODBIORU

1. Stwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem pismo oznaczone podanym powyżej numerem — pod adresem wyżej wymienionym*).

Wągrowiec, dnia 1. 9. 1952.

Więzienie karno-śledcze
W Wągrowcu

Miejsce
na stempel
urzędu poczt.



*) Niepotrzebne skreślić.

Druk. Mie. Sprawiedl. A-6 X.49. 1.000.000. 802.



Miejsce na przyklejenie koperty

2. Pismo doręczyłem:
- a) adresatowi.
 - b) z powodu nieobecności adresata – dorosłemu domownikowi – w braku dorosłego domownika – sąsiadowi – dozorczy domu*) nazwiskiem _____
który zobowiązał się pismo doręczyć,
 - c) odbiorca, umieścił swój podpis w części I poświadczenia,
 - d) ponieważ odbiorca – jest niepiśmienny – odmawia podpisu*) – stwierdzam, że
wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia _____ 19__ r.

Organ doręczający:

Listonosz – posłaniec*) _____ (podpis)

3. Ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadczenia chciał przyjąć, zostawiono je w Zarządzie Gminnym – (Miejskim) – Urzędzie Pocztowym*) w _____
a) czym na drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

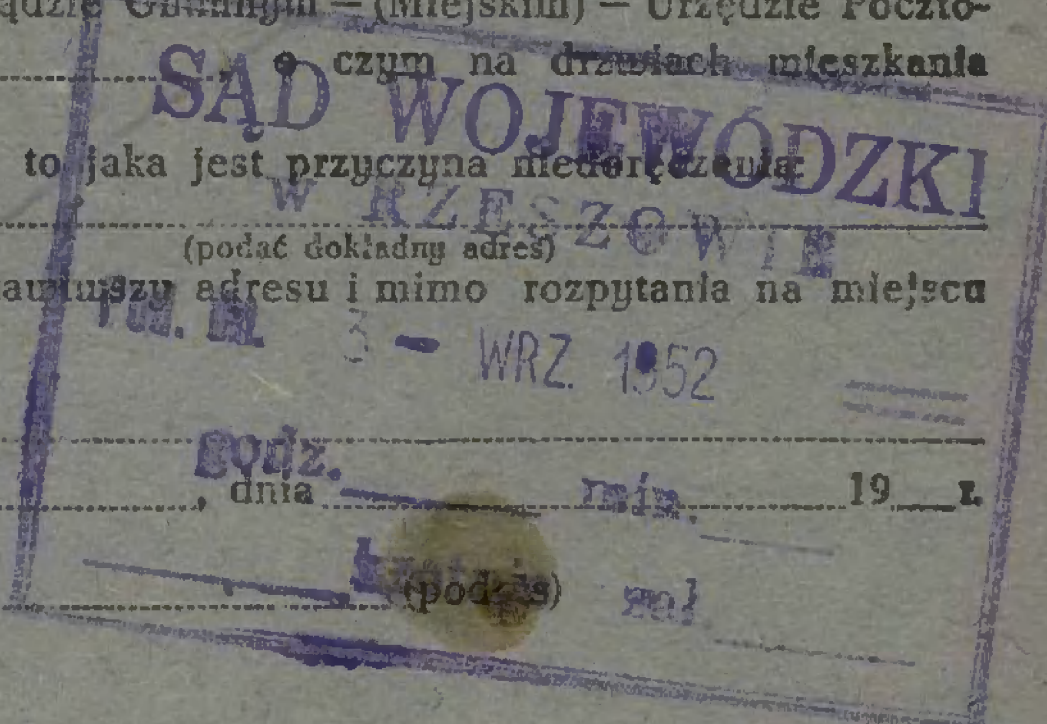
4. Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

- a) adresat wyprowadził się do _____
(podać dokładny adres)
- b) adresat wyprowadził się, nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu adresu nie mogłem ustalić,
- c) adresat zmarł,
- d) inna przyczyna: _____

Organ doręczający:

Listonosz – posłaniec*) _____

*) Niepotrzebne skreślić.



Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 11 września 1952r.

Sygn. akt. IV.K.200/52

Do

Komendy Milicji Obywatelskiej

_____w_____Brzozowie_____

W sprawie Marii Ziemiańskiej przy dołączeniu prośby o łaskę.
Proszę o zbadanie stosunków majątkowych i rodzinnych ,oraz o
sprawdzenie czy motyw oskarżonej są prawdziwe.
Po wykorzystaniu prośby , proszę o zwrot oraz opinię w tej sprawie.

Przewodniczący

/-/ Zb. Klementowski

Wiceprezes Sądu Wojewódzkiego.

W/A

77

system was
a positive
city

Sygn. akt II K 200/52.

Zarządzenie o rozpisaniu rozprawy głównej

z dnia 26. września 1952 r.Sprawa Marii Łisowskiejosk. z art. 1. pkt. 2. del. z 31.8.1944r.Termin dnia 23. października 1952 godz. 9 sala Nr na sesji wyjazdowej

Skład sądzący:

Przewodniczący S. S. W. - Gaweł
1. Malek Wiktoria Rzeszów D. S. W. Nr. 56
2. Sędziowie Blek 14 a. 243. Miśsik Ławicy i W.S.K Wyższa Pers. w Rzeszowie (sprawozdanie)

Wezwać:

- a) oskarżon z zarządzeniem prokuratury
o powołanie do wiadomości o przebiegu
przed dniem wyznaczonych rozpraw
- b) świadków: 4 do 3)

c) biegłych:

Zawiadomić:

- a) oskarżyciela prywatnego Prok. Wojed.
jego pełnomocnika
- b) powoda cywilnego
jego pełnomocnika

M. S. Nr 236 k.p.k.

Zarządzenie o rozpisaniu rozprawy głównej (art. 261 k.p.k.).

79 obrońcę oskarżonego z urzęduMr. Józef Szczepanikz R. 4 02 04 1**Inne zarządzenia:**

a) Zażądać dostarczenia dowodów rzeczowych

b) W sprawie doprowadzenia do rozprawy

1) do 3) ork. - z i świadk. ork. - z i świadk.zwrócić się do Komisarzatu A. O.
i Wiceprezesa w Rzeszowie.

c) Zawiadomić o wezwaniu (art. 195 k.p.k.)

d)

Przewodniczący
SędziaWykonano dnia 29.9.12 19__ r.

Sekretarz

Weszło
Odepisano
Porównano
Wysłano

Z A R Z A D Z E N I E

Dnia 26 września 1952r.

Przewodniczący IV Wydziału Karnego Sądu
Wojewódzkiego w Rzeszowie na wniosek oskarżonej
Marii Ziemiańskiej o ustanowienie obrońcy
z urzędu

p o s t a n o w i ł :

na mocy art. 80 k.p.k. wyznaczyć oskarżoną
Marii Ziemiańskiej obrońcę z urzędu w osobie
Hgra. Józefa Szczepanika adwokata w Rzeszowie.

Zawiadomić o tym

a/ obrońcę

b/ oskarżonego

Przewodniczący

Sekretarz

H-A

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob. **Mgr. Józef Szczepanik**
Zespół Adwokacki Nr. 1

Rzeszowie

zarządzenie^w

3 Maja 10

Dnia **26** / **9** / **2** 195... r.
IV.K.200/52
Sygn. akt

ul.
gm.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wyżej wymienionym

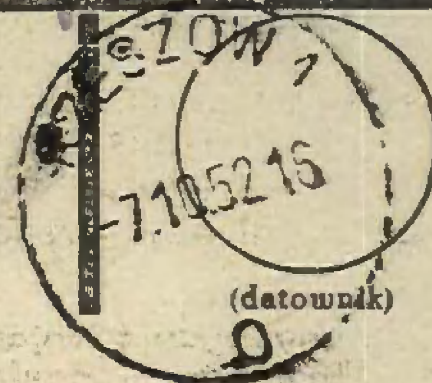
Miejscowość

Zespół Adwokacki Nr 1
dnia 195... r.
w Rzeszowie
(podpis)

Po dokonaniem
doręczeniu
Urząd Pocztowy
zwraca Sądowi
M. S. Nr 1a poczt.

SĄD WOJEWÓDZKI
w RZESZOWIE
IV. Wydział Karny
(Stempel Sądu)

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia.



Druk. Min. Sprawiedl. A-6. IX 51. 500.(0). 722

82



2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
- b) z powodu nieobecności adresata – dorosłemu domownikowi – w braku dorosłego domownika – sąsiadowi – dozorczy domu*) nazwiskiem _____, który zobowiązał się pismo doręczyć.
- c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,
- d) ponieważ odbiorca – jest niepiśmienny – odmawia podpisu*) – stwierdzam, że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*)

(podpis).

- 3 a) Wobec doręczenia pisma – sąsiadowi – dozorczy domu*) – przybito na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
- b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadczenia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Narodowej – Urzędzie Pocztowym*) w _____, o czym na drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.
- 4. Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

- a) adresat wyprowadził się do _____
(podać dokładny adres).
- b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu adresu nie mogłem ustalić,
- c) adresat zmarł,
- d) inna przyczyna: _____

Miejscowość _____, dnia _____

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____

SĄD WOJEWÓD
W RZESZOWIE

godz. _____

min. _____

195 ____ r.

zal. _____

*) Niepotrzebne skreślić.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie
Wydział IV. Karny
Dnia 1 października 1952 r.
Sygn.akt.IV.K.200/52.

Rozprawa dnia 23 października 1952 r.
=====

Do

Komendy Milicji Obywatelskiej Województwa Rzeszowskiego

W R z e s z o w i e .

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie Wydział IV. Karny uprasza - o
zarządzenie doprowadzenia do Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie do
rozprawy głównej na dzień 23 października 1952 r. godz. 9-ta, sala
Nr. 42. I.p. oskarżoną :

Z i e m i a ń s k a Marie z d. Wojtoń, córkę Jana i Anieli z d. Kielar
która zostanie przetransportowana do tut. Więzienia z Więzienia
w Wągrowcu, - oraz świadków :

- 1/ Józefa Deptucha lat 61 syna Jana i Anny.
 - 2/ Jana Szurmiaka lat 38 syna Józefa i Michaliny.
 - 3/ Walentego Frajenberga lat 39 syna Wiktora i Józefy.
- przebywających w tut. Więzieniu.

Przewodniczący :

/-/ J. G a w e ł
Sędzia Sądu Wojewódzkiego.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie
Wydział IV. Karny
Dnia 1 października 1952 r.
Sygn.akt. IV. K.200/52.

Rozprawa dnia 23 października 1952 r.
=====

Do

Zarządu Więzienia

W R z e s z o w i e na Zamku.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie Wydział IV. Karny - uprasza o wydanie
organom Milicji Obywatelskiej w Rzeszowie oskarżonej :

Z i e m i a ń s k i e j Marii z d. Wojtoń. córki Jana i Anieli Kielar
która zostanie przetransportowana do tut. Więzienia z Więzienia
w Wągrowcu, - oraz świadków :

- 1/ Józefa Deptucha lat 61 syna Jana i Anny
 - 2/ Jana Szurmiaka lat 38 syna Józefa i Michaliny
 - 3/ Walentego Frajenberga lat 39 syna Wiktora i Józefy.
- przebywających w tut. Więzieniu - celem doprowadzenia ich do Sądu
Wojewódzkiego w Rzeszowie, do rozprawy głównej na dzień 23 października
1952 r. na godz. 9-ta. -

Po przeprowadzonej rozprawie wszyscy w/w zostaną z powrotem
odstawieni do tamt. Więzienia

Przewodniczący :

/-/ J. G a w e ł
Sędzia Sądu Wojewódzkiego.

84 60

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie
Wydział IV. Karny
dnia 1 października 1952 r.
Sygn.akt. IV.K. 200/52.

Rozprawa dnia 23 października
1952 r. o godz. 9-tej. w Sądzie
Wojewódzkim w Rzeszowie

Do

Komendy Milicji Obywatelskiej

w Wągrowcu.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie Wydział IV. Karny - uprasza o zarządzenie przetransportowania do Więzienia w Rzeszowie na Zamku wraz z aktami osobowymi oskarżoną:

Z i e m i a ń s k a Marie z d. Wojtoń, córkę Jana i Anieli z d. Kielar - przebywającą w Więzieniu w Wągrowcu, - na kilka dni przed dniem 23 października 1952 r. jako dniem rozprawy głównej.

przewodniczący:

/-/ J. G a w e ł .

Sędzia Sądu Wojewódzkiego.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie
Wydział IV. Karny
Dnia 1 października 1952 r.
Sygn.akt. IV. K. 200/52.

Rozprawa dnia 23 października 1952
o godz. 9-tej w Sądzie Wojewódzkim
W R z e s z o w i e

Do

Obywatela Naczelnika Więzienia

w Wągrowcu.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie Wydział IV. Karny - uprasza o wydanie wraz z aktami osobowymi, Milicji Obywatelskiej w Wągrowcu, oskarżoną Z i e m i a ń s k a Marie z d. Wojtoń, córkę Jana i Anieli z d. Kielar przebywającą w tamt. Więzieniu do dyspozycji Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie, celem przetransportowania tejże do Więzienia w Rzeszowie na Zamku, do rozprawy głównej na dzień 23 października 1952 r. godz. 9-ta w Sądzie Wojewódzkim w Rzeszowie.

Przewodniczący:

/-/ J. G a w e ł .

Sędzia Sądu Wojewódzkiego.

W.K.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie
Wydział IV. Karny

Dnia 9 października 1952r.

Sygn. akt IV.K.200/52

Do

Główniej Komendy Milicji Obywatelskiej ~~wx3122~~

W

S o s n o w c u.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie Wydział IV Karny - prosi o zarządzanie przetransportowania do Więzienia w Rzeszowie na Zamku wraz z aktami osobowymi świadka Walentego Frajemberga przebywającego w Więzieniu w Sosnowcu- Radocha do rozprawy głównej w charakterze świadka w sprawie przeciwko Marii Ziemiańskiej oskarżonej o współpracę z Niemcami przed dniem 23 października 1952r. jako dniem rozprawy głównej.

Przewodniczący

K. Klementowski
/-/ Zb. Klementowski
Wiceprzewodniczący Sądu Wojewódzkiego

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 9 października 1952r.

Sygn. alt IV.K.200/52

Do

Obywatela Naczelnika Więzienia

w Sosnowcu- Radocha

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie Wydział IV Karny - uprasza o wydanie Milicji Obywatelskiej w Sosnowcu ś-wiadka : Walentego Frajemberga do rozprawy głównej przeciwko Marii Ziemiańskiej wyznaczanej w Sądzie Wojewódzkim w Rzeszowie na dzień 23 października 1952r. godz. 9-ta. Świadek Frajemberg przebywa w tamt. Więzieniu do dyspozycji Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie z wyroku nieprawomocnego z dnia 14 września 1951 skazującego na 8 lat więzienia.

Ze względu na to, że wyrok odnośnie Walentego Frajemberga został uchylony przez Sąd Najwyższy, dla zaoszczędzenia kosztów podwójnego transportowania raz w charakterze świadka, drugi raz w charakterze oskarżonego proszę wydać Frajemberga wraz z aktami osobowymi.

Pr ewodniczący

K. Klementowski
/-/ Zb. Klementowski
Wiceprzewodniczący Sądu Wojewódzkiego

W/A

Rzeszów, dnia 8 października 1952 r.

IV K. 200/52 86

Do

Naczelnika Więzienia

Sosnowiec-Radocha

W ślad za przetransportowanym więźniem, w załączeniu przesyłam korespondencję Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie z dnia 27.IX.52 : do Nr. IV. K. 200/52 na więźnia Trajtemberg Walenty, celem dalszego urzędowania.

Odbito w 3-ch egz.

egz. adresat + 1 zał.

egz 2 Sąd Woj. w Rzeszowie

egz. 3 akta

Naczelnik Więzienia

TJ

SĄD WOJEWÓDZKI

W RZESZOWIE

Pod. nr: 10. Aż. 1952

godz. _____ min. _____

krotnie zał. 12

Pow. Brzozów

Brzozow, dnia 8.X.1952 r.

~~L.dz. A-3299/52.~~dot. Ziemińska Maria
wywiadSĄD WOJEWODZKI
W RZESZOWIE

IV K. 200 / 52

Pod. dn. 11. PAŹ. 1952 Sąd Wojewódzkiego

IV. Wydz. Karny

godz. _____ w Rzeszowie.

_____ krotnie za: =====

Stosownie do pisma z dnia 30.9.1952 Nr. IV.K.200/52
w załączeniu zwracam prośbę sporządzoną przez objętą nagłówkiem,
równocześnie załączam notatkę służbową z przeprowadzonego wywiadu
przez Poster. M.O. Haczów do dalszego urzędowania.

Załącz. 2.

Odbito w 2 egz.

egz. 1 adresat

egz. 2 a/a.

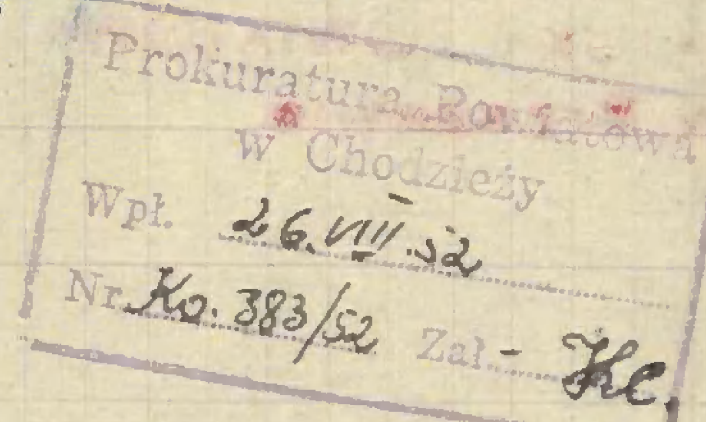
Wyk. PJ.

Komendant Milicji Obywatelskiej
powiatu brzozowskiego

/-/ Baran Cz. ppor.

Wągrowiec dnia 21 sierpnia 1952

Szygn. wst. Kpp. 5/52 / 35.16/51



88

64

Prośba
późniejsza Składowego
Ziemianiskiej Marii

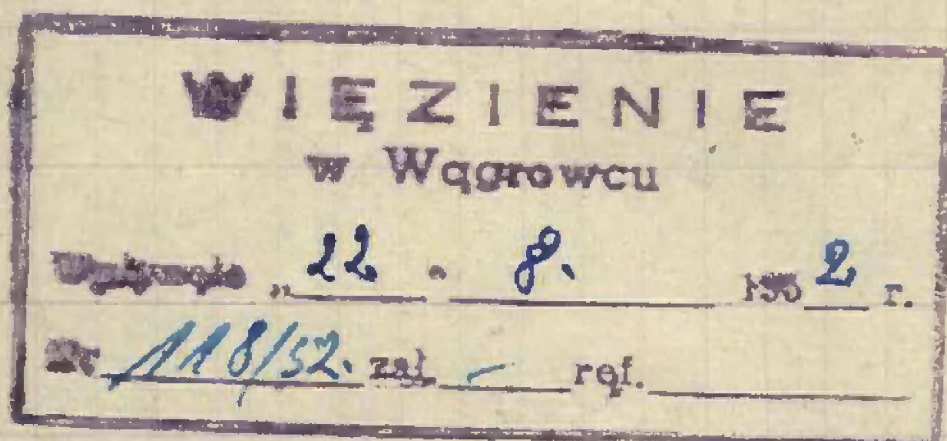
do

Ob. Prokuratora Powiatowego

w Chodzieży.

Piszącemu zwracam się z prośbą do Ob. Pro-
kuratora Powiatowego, o możliwość odparcia i wyleg-
stopy. Prośbę swoją motywuję, tym jako wdowa posiadam
7 hektarów gospodarstwa rolne, które wymaga uprawy
i zarządzenia. Na gospodarstwie zostaje tylko 18 hektarów cicha,
która należy na niego i nie jest w stanie uprawić ziemi.
Ważne jest wywieźć się z należących już Prokurator
obszar, które do pewnego czasu odstawiamy w porządku (kuchnia)
i otrzymujemy jedynie podwalę.

Ziemianiska Marija



z
późniejszą
za notami.
26.8.52 r.

sch
B. 3. IX. 52 przesłany w sprawie
no alibi mi

**PROKURATURA POWIATOWA
w Białymostku**

89

dnia 3 września 1952 r.

Sb. 16/51/P

Prokuraturze Wojewódzkiej

w R z e s z o w i e

przedstawiam w ślad za aktami sprawy pko Marii Ziemiańskiej
podejrz. z art. 1 pkt 2 Dekr. z 31/8 1944 r. przesłanymi w dniu
1 września 1952 r.

P.o. Prokurator Powiatowy

[Signature]
/-/ Stabach Fr.
Podprokurator

*Idziecie nie do Prok. Sk. O.
o badanie stronach
mających i rodzinnych.
masz o sprawdzenie w
motywy prokur.
za przesłaniem.
Dr. 3.9.1952r.*

895
Weszło
Odpisano
Potwierdzone
Wysłano

Haczów dnia 7.10.1952.r.

N o t a t k a s ł u z b o w a.

W czasie przeprowadzonego wywiadu w gromadzie Haczów za ob. Ziemianska Marią curką Jana i Anieli zd: Kielar ur. 5.11. 1900 roku w Haczowie, stwierdziłem że wyżej wymieniona w roku 1945 wyjechała z gromady Haczów i obecnie w miejscowości tej nie zamieszkuje. Nadmieniam że faktem jest że wymieniona posiada 7 dzieci które najstarsze liczy lat 29 a raczej urodzenie w roku 1923 zaś najmłodsze w 1935 urodzone. Wymieniona w gromadzie Haczów posiadała małe gospodarstwo rolne oraz zabudowania gospodarskie lecz te opuszczyła i wydzierżawiła, w Grom. Haczów niema żadnych realności ziemi na którym by pracowała. Nie posiada meza umarł w więzieniu w Czasie okupacji podejrzany był o kradzież. Blizszych danych tutaj. Post. M. O. o zachowaniu się Ziemianskiej Marii zapodać niemożę ze względu na to że ta od roku 1945 nie zamieszkuje w rejonie Posterunku M. O. Haczów.

S p o r z a d z i ł.

Urban Władysław plut.

SĄD WOJEWÓDZKI
WIEZIENIE
W RZESZOWIE

Dnia 15. 10 1952 r. 91

w Wągrowcu

18. PAŹ. 1952

Zawiadomienie

Nr akt sprawy Kpp. 5/52

o przeniesieniu więźnia

Księga więźniów śled.

Więzień Ziemioński Maria

Nr 118/52

znajdujący się w więzieniu tut. z powodu

Do

Sądu

Recepcji Sądu Wojen. Rzeszów

Wojewódzkiego

został dziś wysłany do Wiszniowa

w Rzeszowie

w Rzeszowie na zastępkę

NACZELNIK WIEZIENIA

[Signature]

Wzór D. W. 13. Zawiadomienie o przeniesieniu więźnia

Nr zam. 401 9. VI. 52 Drukarnia Nr 3

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

Maria Łeńska
Wrocław

W

ul.

gm.

Dnia *27 9* 195*2* r.

Sygn. akt. *11.4.200/12*

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia
dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo —
pod adresem wyżej wymienionym.

Miejscowość

dnia *2/10* 195*2* r.

(podpis)

SĄD WOJEWÓDZKI

W RZESZOWIE

IV. Wydział Karny

(stempel Sądu)



Zwrotne poświadczenie odbioru



33
2 Pismo doręczyłem:

a) adresatowi,

b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem
....., który zobowiązał się pismo doręczyć,

c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,

d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 2 października 1952 r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

(podpis).

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na
drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,

b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświad-
czenia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejskiej) Rady
Narodowej — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym
na drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

4. Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

a) adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,

c) adresat zmarł,

d) inna przyczyna

Miejscowość

godz., dnia

1952 r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

(podpis).

*) Niepotrzebne skreślić

skle-
jenia

Rozciąć

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

Malah Wiktoria 6894

Rzeszowie

Dobnowskie 056

ul. *bc. 14 m. 24*

gm. *R. 23 10. 92*

| | | | |
|-------------------------------|----------|-----|----|
| <i>279</i> | <i>7</i> | 195 | r. |
| Dnia | | | |
| Sygn. akt <i>14.10.200/52</i> | | | |

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem(lam) powyższe pismo – pod adresem wyżej wymienionym.

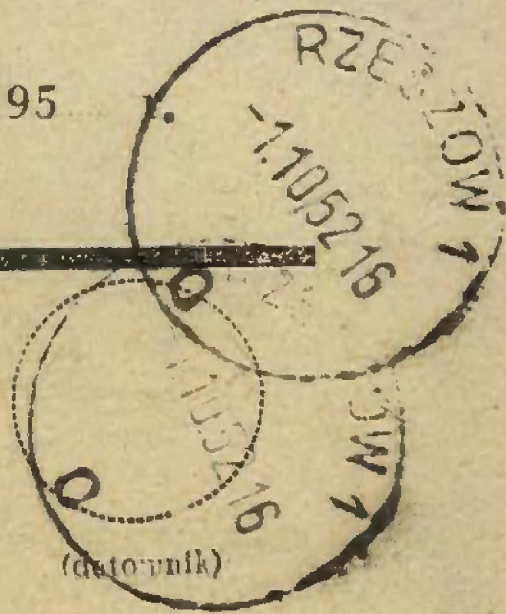
Miejscowość

dnia *7/10* 195

(podpis)



SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny



Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia.

95

2.

~~Pismo doręczyłem.~~

- a) ~~adresatowi,~~
b) z powodu nieobecności adresata – dorosłemu domownikowi – w braku dorosłego domownika – sąsiadowi – dozorczy domu*) nazwiskiem _____
który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca – jest niepiśmienny – odmawia podpisu*) – stwierdzam, że
wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____ (podpis).

3.

- a) Wobec doręczenia pisma – sąsiadowi – dozorczy domu*) przybito na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadczenia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Narodowej – Urzędzie Pocztowym*) w _____, o czym na
drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.
Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia
adresat wyprowadził się do _____

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu adresu nie mogłem ustalić.
d) adresat zmarł.
e) inna przyczyna: _____

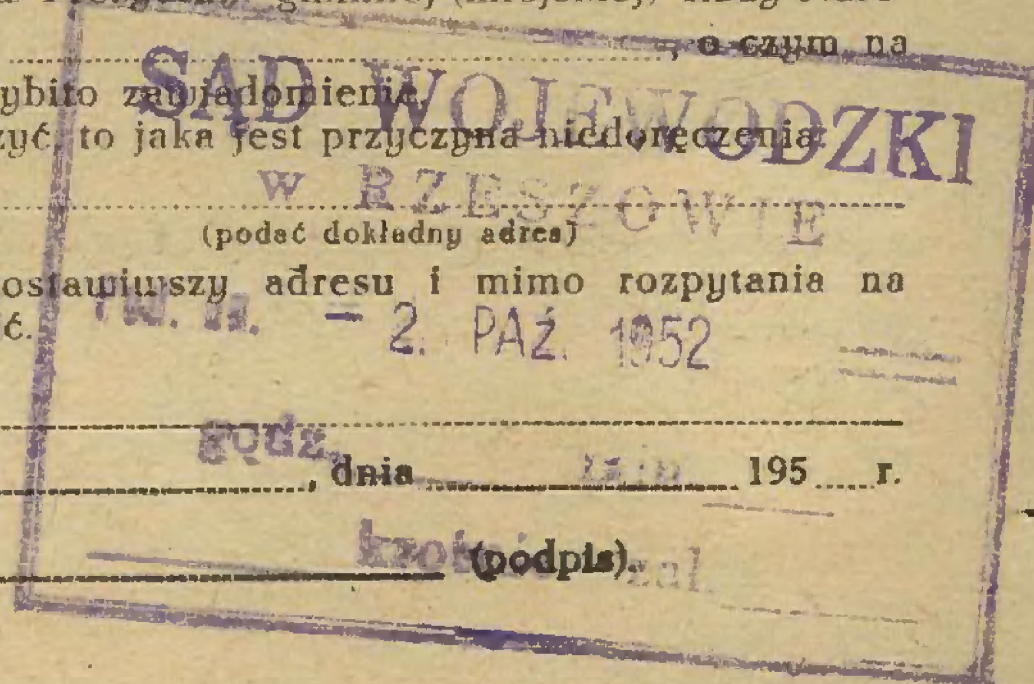
Miejscowość _____

dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____

7 Wyraz niepotrzebny skreślić.



skle-
lenia

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

Magr. Józef Szczepanik
Zespół Adwokacki Nr. 1
Rzeszowie
w 3 - Maja 10

96

169

GM

Dnia 9 / 2 195 r.

Sygn. akt

14.4.200/12

23 10. 12

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo - pod adresem tej wymienionym.

Zespół Adwokacki
w Rzeszowie

Miejscowość

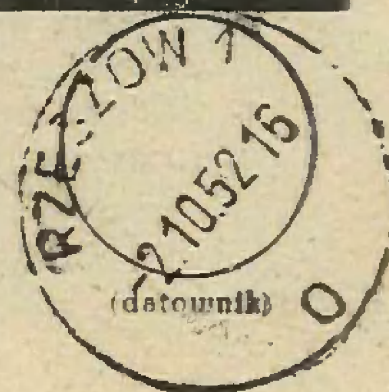
(podpis)



ZWC

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia.

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny
(Stempel Sąd)



97
2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata - dorosłemu domownikowi - w braku
rosłego domownika - sąsiadowi - dozorczy domu*) nazwiskiem
....., który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca - jest niepiśmienny - odmawia podpisu*) - stwierdza
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195

Organ doręczający:

listonosz - posłaniec*)

(podpis).

3. a) Wobec doręczenia pisma - sąsiadowi - dozorczy domu*) - przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadczenia
chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Narodowej
- Urzędzie Pocztowym*) w o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

- a) adresat wyprowadził się do
(podać dokładny adres)
b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu
adresu nie mogłem ustalić.
c) adresat zmarł,
d) inna przyczyna:

Miejscowość

dnia

Organ doręczający:

listonosz - posłaniec*)

godz.

krotnie za (podpis).

*) Niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

98
Jan Szurmiała
Wieżowie nad Zambur
Rzeszowie

279 2
11.14.200/52
Data 1952 r.
Sygn. akt

w

ul.

gm.

70
R. 2310/10

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wyżej wymienionym.

Miejscowość

dnia

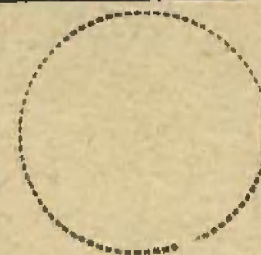
1952. r.

(podpis)

Po dokonaniu
doręczenia
Urząd Pocztowy
zwraca sądowi



SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny



(data i znak)

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia.

2. **Pismo doręczyłem.**

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata – dorosłemu domownikowi – w braku dorosłego domownika – sąsiadowi – dozorczy domu*) nazwiskiem _____
który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca – jest niepiśmienny – odmawia podpisu*) – stwierdzam, że
wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____ (podpis).

3. a) Wobec doręczenia pisma – sąsiadowi – dozorczy domu*) przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Naro-
dowej – Urzędzie Pocztowym*) w _____, o czym na
drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.
Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do _____

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić.
d) adresat zmarł.
e) inna przyczyna: _____

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____

Miejscowość _____, dnia _____ 195 ____ r.

godz. _____

data _____

(podpis).

kretnie zał.

*) Wzrost niepotrzebnie określić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

100-68
Frajmberg Władysław
Wydanie do Ławicy
Przerowie

W

Dnia 27 9 195 2 r.

ul.

gm.

Sygn. akt

IV. K. 200/52

23 10 52

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wyżej wymienionym.

Miejscowość

Przerowie

dnia

17 10

195 2 r.

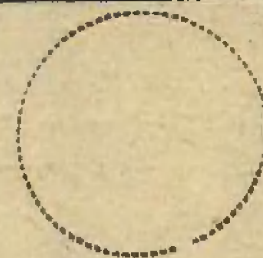
(podpis)

Po dokonaniu
doreczeni
Urząd Pocztowy
zwraca sądowi



SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny

(Stempel Sądu)



(datawnik)

Zwrotne poświadczenie odbioru załadowienia.

2. Pismo doręczyłem.

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata – dorosłemu domownikowi – w braku dorosłego domownika – sąsiadowi – dozorczy domu*) nazwiskiem _____
który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca – jest niepiśmienny – odmawia podpisu*) – stwierdzam, że
wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____ (podpis).

3. a) Wobec doręczenia pisma – sąsiadowi – dozorczy domu*) przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Naro-
dowej – Urzędzie Pocztowym*) w _____, o czym na
drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.
Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do _____

(podać dokładny adres)

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić.
d) adresat zmarł.
e) inna przyczyna: _____

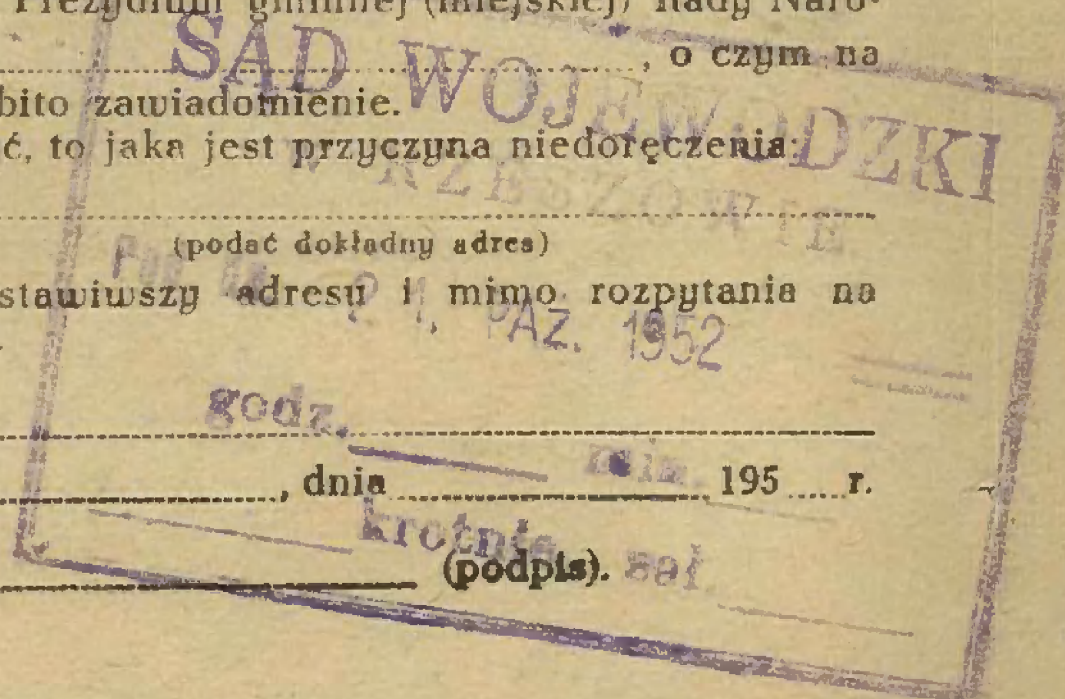
Miejscowość _____, dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____

*) Wzrosty niepotrzebne skreślić.

skle-
jania



Resolucja

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

w

ul.

gm.

Dnia

195

r.

Sygn. akt

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wyżej wymienionym.

Miejscowość

dnia

195

r.

(podpis)

SĄD WOJEWÓDZKI
w RZESZOWIE
IV. Wydział Karny

(data odbioru)

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia,

2. **Pismo doręczyłem.**

- a) adresatowi,
- b) z powodu nieobecności adresata – dorosłemu domownikowi – w braku dorosłego domownika – sąsiadowi – dozorczy domu*) nazwiskiem _____
który zobowiązał się pismo doręczyć,
- c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,
- d) ponieważ odbiorca – jest niepiśmienny – odmawia podpisu*) – stwierdzam, że
wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____

(podpis).

3. a) Wobec doręczenia pisma – sąsiadowi – dozorczy domu*) przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczone,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Naro-
dowej – Urzędzie Pocztowym*) w _____, o czym na
drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie: 4. PAŹ. 1952
Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do _____

(podać dokładny adres) _____

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić.
- d) adresat zmarł.
- e) inna przyczyna: _____

krotnie zał

Miejscowość _____, dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____

(podpis).

*) Wzrosty niepotrzebne skreślić.

Więzienie w Rzeszowie

Prda 2039 52

Rzeszów, dnia 9 X 1952

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE

Pod. dn. 10. PAŹ. 1952

godz. _____, miDo

krotnie / za. Sądu Wojewódzkiego w

Rzeszowie

Rzeszów, dnia października 1952 r.

IV K. 200/52

W załączeniu przacam korespondencję z dnia 27.IX.52 r. Nr.
IV K.200/52 na więźnia Józef Deptuch, gdyż w/w więzien zmarł 8.VII.52 r.

Odbito w 2-ch egz.
egz.1. adresat + 1 zał.
egz.2 akta

TJ

Naczelnik Więzienia

1. b
Zaręczyć przychodzącemu
m. Walentygo Freyjunderger
do t. Wippeni.

Rz. 11/10 52

Ezy

SĄD WOJEWÓDZKI
w RZESZOWIE
IV. Wydział Karny

(Oznaczenie Sądu)

Dnia 27 / 9 1952 r.

Sygn. akt IV K. 200/52

W odpowiedzi należy podać
datę i sygn. akt:

Miejsce

na pieczęć

ul.

gm.

Termin dnia 23 / 10 / 52

W e z w a n i e

Sąd Wojewódzki
Powiatowy używa Ob.

do osobistego stawiennictwa na rozprawę główną*) w charakterze świadka – biegłego*)
dnia 23 października 1952 r. o godz. 9 w Sądzie przy

ul. Wojewódzkiej Nr 47 sali 47 w sprawie Śmierć
pokoju

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

Sekretarz

sądziec. C. W. D. W-wa, Bieleńska 18. Zam. Nr 3013 Ł.

B.Z.G. — Druk. Wębrzynie — 313. 24. 2. — 21. 5. 52. 590.000 BZ-02260 Druk. rot. 21.VII 60 g

106

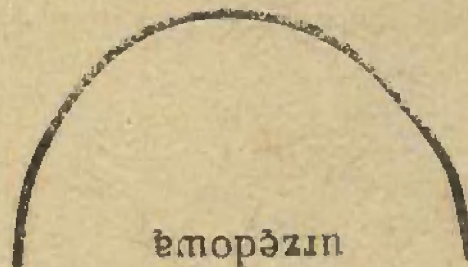
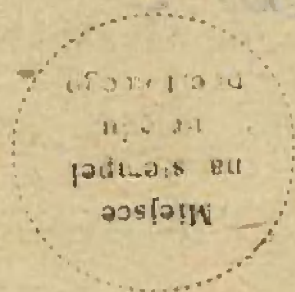
Skutki niestawiennictwa

Każda osoba urezuwana przez sąd na świadka, biegłego lub tłumacza stawić się powinna w miejscu, dniu i godzinie, wskazanych w urezuwaniu i pozostać aż do zwolnienia.

Za nieusprawiedliwione niestawiennictwo sąd skazuje na grzywnę do 750 złotych oraz na zapłacenie kosztów, wynikających odroczeniem rozprawy z powodu niestawiennictwa. Grzywnę w razie niemożności jej ściągnięcia, zamienia się na areszt do dwóch tygodni. Ponadto sąd w razie potrzeby zarządza przymusowe sprowadzenie.

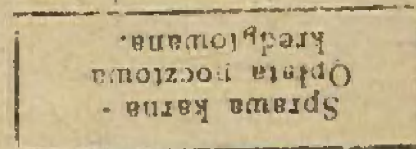
O przymusowe sprowadzenie lub o ukaranie osoby podlegającej sądownictwu wojskowemu, sąd zwraca się do władzy wojskowej.

II



(do załączenia)

Za powrotnym
poświadczeniem odbioru



Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

70-
Józef Deptuch
Wielkie na Łanach
Rzeszów

LD

Dnia *27* / *9* 195 *2* r.

Sygn. akt

IV.K.200/92

ul.

gm.

R. 22 10

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wyżej wymienionym.

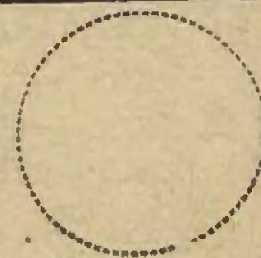
Miejscowość dnia / 195 r.

(podpis)

Po dokonaniu
doreczeni
Urząd Pocztowy
zwraca sądowi



SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny



(data i znak)

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia,

2. Mimo doręczyłem.

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata – dorosłemu domownikowi – w braku dorosłego domownika – sąsiadowi – dozorczy domu*) nazwiskiem _____
który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca – jest niepiśmienny – odmawia podpisu*) – stwierdzam, że
wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____ (podpis).

3. a) Wobec doręczenia pisma – sąsiadowi – dozorczy domu*) przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Naro-
dowej – Urzędzie Pocztowym*) w _____, o czym na
drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.
Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do _____

(podać dokładny adres)

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić.
d) adresat zmarł.
e) inna przyczyna: _____

Miejscowość _____, dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz – posłaniec*) _____ (podpis).

*) Wzrost niepełnoletnia określić.

Sygn. akt IV.K.200/12

Protokół rozprawy głównej.

Dnia 23 października 1952 r.

Sąd Apelacyjny w Województwie w Warszawie
Sprawa Marii Ziemińskiej
oskarżonej z art. 1 pkt. 2 delict. z 31.8.44r.

Przewodniczący S. S. W. J. Gawel
Sędziowie: Miguel Aubert
Ławnicy: Kalala Stanisław
Prokurator Anna
Protokolant Włodzisław Aleksandra

Wywołano sprawę o godz. _____ min. _____

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżyciel prywatny¹⁾ _____
jego pełnomocnik _____

Powód cywilny _____
jego pełnomocnik _____

Oskarżona Maria Ziemińska obrońca
adwokat z lut. Wierucha z obrońcy
z urzędu Sędzi. J. Gierpachiewicz adwokat
w Warszawie

Ze stron wezwanych na rozprawę nie stawili się:

1) Zbędne wyrazy druku należy skreślić.
2) Obok nazwiska oskarżonego, który stawiał się, należy wpisać nazwisko jego obrońcy.

140
Oskarżony podał co do swej osoby (art. 81 k.p.k.).

Imię i nazwisko (nadto nazwisko panieńskie mężatek i wdów); data urodzenia lub wiek; imiona rodziców; miejsce urodzenia; miejsce zamieszkania; obywatelstwo; pochodzenie społeczne i przynależność społeczna; zajęcie (zajęcie rodziców u nieletnich, męża u mężatek); wykształcenie; stan rodzinny (wolny, żonaty itp., liczba dzieci i ich wiek); stan majątkowy; służba wojskowa; przynależność do R. K. U.; order i odznaczenia; zaopatrzenie ze Skarbu Państwa (emerytalne, inwalidzkie itp.); stosunek do pokrzywdzonego; poprzednia karalność.

Mariane Ziemiańska podaje dane nr. 11.11.1901 r.
córka Jana Wojtasia i Anieli Kieles, matkę
6 ciora dzieci w wieku od -17-29 l.
z reszty podaje dane jak. l. 29.

Z wezwanych świadków i biegłych, stawili się wszyscy z wyjątkiem:

Zórela

Deputacja co do łobrego odosobnieniu
w zamiat co wykłada z grórnia Wpniecie
w Presione - z dnia 9. 10. 1912.

Świadkowie zostali usunięci do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostali na sali (art. 300 k.p.k.).

Odczytano akt oskarżenia.

Oskarżony zapytany przez Przewodniczącego, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu

i jakie wyjaśnienia chce złożyć sądowi, podał: nie. do winy nie

nosowa i wyjątkowa: podana okupacja
 me... 111
 Kac... g... miotam gospodarstwu
 rolnu i to... 1 1/2 morgi pola. B...
 j... i... w... utrzymywanie się
 z tej gospodarli oraz z pracy w...
 gospodarzy. Z... Ta...
 z... gospodarstwu do p...
 rolników pod... Z... to
 ro... liczyła 20 lat.
 Podana okupacja w 1943 r. była ona
 u... dwukrotnie:

raz przebywała u... z...
 i...!

Następnie po... wróciła
 i była u... 3-4 dni
 aż... z domu...
 granatowa... i dwóch...
 haru... Pol... do
 mu... wieczorem, około
 godz. 22:00, gdy...
 ja, a po paru...
 od...
 Ja w owym czasie mieszkałam
 z trojgiem dzieci: Heleną, Czesławem,
 i Stefanem i...
 liczyła 12 lat.

Kto... do...
 granatowej...
 W...
 o... wychodziła...
 i... o...
 że u... przebywa.

112 Wskazywane było około 5 kll.

W myśl art. 299 odejstano
w sprawie oskarżenia
w śledztwie k. ~~29~~, 29.

W śledztwie podał mi mój brat
Marcin Wójcik dowód policyjny
o tym iż ówczesny właściciel był
popychaczem i dawał dowód
na to mi mój brat.

78-83-113

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz uprzedził oskarżonego, że wolno mu czynić uwagi i składać wyjaśnienia co do każdego dowodu (art. 304 k.p.k.).

Po wezwaniu świadków na salę Przewodniczący uprzedził wszystkich świadków i biegłych o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oraz przytoczył treść art. 103 k.p.k.

Zapytani o imiona, nazwiska, zajęcie, miejsce zamieszkania i stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

św. Jacek Szumich podaje dane osobowe jak w k. 24. (wzrost)

św. Frajemberg Walecby podaje dane osobowe jak w k. 25. (wzrost)

Następnie Przewodniczący uprzedził o ~~znaczeniu~~ ^{świadków o odpowiedzialności} przyrzeczenia oraz odebrał przyrzeczenie

zgodnie z przepisami art. 105 i 107 k.p.k. od świadków:

ja i otwieram zeznanie. Przynajmniej od świadków nie odebrałem po art. 99 k.p.k. ust. 1 jako podlegających oświadczeniu o odpowiedzialności karnej.

Pozostałych świadków i biegłych strony zwolniły od przyrzeczenia. Sąd postanowił osoby te przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadków ponownie usunięto do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostają na sali (art. 300 k.p.k.).

Każdego świadka wzywano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

Świadkowie zeznali:

św. Jacek Szumich zeznaje, że okupację pełnił w czasie II wojny światowej.

w Warszawie i Warszawie. Pozostawiając
 sobie, że wyjechał na posterunek
 a Warszawie i przysłał na posterunek
 jakiś korbak i zameldował o
 powrocie u niej jakiś człowiek
 że przy tym obecnym nie był.
 Ochronie wogóle nie miał.
 Nie miał nawet czy ona dojechała
 u jejniej 1943 r. do posterunku
 p.p. w Warszawie o powrocie u
 niej i człowieka Tarkę.
 Na posterunku w Warszawie konsekwentnie
 był ów Depuch, i ja od niego
 otrzymałem i jakiś ziemianin
 otrzymał dowiedzieć o powrocie u
 niej i człowieka. Depuch jeszcze
 wspominał że ów Ziemianin
 miał grozić policji, że jeżeli
 policja nie zabije człowieka
 to dowiedzą posterunek na
 gestapo, ja też u ochronie
 po i człowiek nie chciał, a
 wyjechał i miał być poje
 drugi funkcjonariusz Walery
 Traubenberg o czym dowiedziałem
 się podczas rozmowy mojej.
 Otrzymałem i później kilka innych

15) zastępowa sędziowska
 stała się domo. Nic nie
 było o tym by osłonić
 funkcji, na podstawie
 to wyrażenie to to że konieczne
 było! Za osłonięciem
 po raz pierwszy w tym

W myśl art. 299 odległość
 remanenta drzewa na karcie
 5 i 6.

Swiadeli mogą być:

Za obywateli przy remanencie drzew
 istniejących, obywateli nie remanent
 istniejących w ledwie nie odprawa
 prawnie gdyż remanentem pod
 przymusem.

Polowania wyjątkowe:

Za nie mogą stwierdzić czy są one
 więcej potrzebne być a nie
 do ich drzew. Temu by go drzew nie
 proponować.

dr. Wacław Frąckiewicz

remanent. Przyznawanie sobie że
 prawo remanent, 1942 r. po podaniu

Impresy.
 Oslawienie czasu i przedwojeny
 maszyni budowlanej i brzołwiczów

strona: 011

W tym celu i celem przeprowadzenia
 w tym celu i celem przeprowadzenia
 (ale podlega obciążeniu -
 Nie przypominam sobie by oś.
 Została na posterunku wyznaczona
 nie na wyłączenie iydów.
 Ona iydówka po drodze nie miała
 się do niego iydówka wybudowała
 od niej iydówka wybudowała
 wspomniana iydówka miała pewnego
 Takie a tak się naprawdę dowiedziało
 tego nie wiem.

Oskarżenia wyjątkowe.
 Świadek nie rozumie sprawy, że nie
 posterunku nie byłam, to nie miałem
 a posterunku nie straszałem.
 Po Tawie było dwóch policjantów nie
 wiem odciego śniadek mnie obciążał.

Śniadek obciąża przy tym co powiedział
 rozumie i nie powiedział obciąża
 oskarżonej. i dodaje że z posterunku.
 do oskarżonej było około 3 km.

W myśl art. 299 k.p.k. oskarżonego
 rozumie. Jedną Dębską stację
 w śledztwie h. 23.

Odcyfano akt rejsu Marcina Wójcika
k. 34.

118

Obróca muon o dopuszczenie do ruchu,
w ten akt 4 IV, k. 184/57 na obywatelskość
re świadczono oświadczenie, pozostało pod
ręką N. Tauby, oraz re wypetnie
odmienne przedstawili siebie re użyciu,
o dopuszczenie do ruchu re s. H. Kelpen
chwil. ram. Helldorff na obywatelskość
re po Taubie tymto dwóch policzono
moż. a same między oświadczenia brata.

Prokurator nie oświadcza się na powyższy
zmianach obrócy.

Bogd po uwaradnie postawienia:
Almócie powyższe łowoskone obrócy
jako s. H. Kelpen, a nadto w wyniku
dobychasowej rozprawy jako ^{nie} mogący
nieć wprawy na powyższy wypadek. trze s. H. Kelpen.

Przewód s. H. Kelpen

119

Na zapytanie Przewodniczącego — strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom:

Oskarżyciel

publicznej prośb o ułaskawienie

Powód cywilny

Obrońca

ochronnej prośb o uwolnienie

Oskarżony w ostatnim głosie

prośb o uwolnienie

Sąd udał się na naradę. Po powrocie do sali Przewodniczący ogłosił publicznie sporządzoną na piśmie sentencję wyroku oraz przytoczył ustnie najważniejsze powody wyroku i wskazał stronom sposób i termin odwołania

Rozprawę zamknięto o godz. 14 min.

Przewodniczący

[Signature]

Protokolant

[Signature]

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny

(Główny Sąd lub Prokuratura)

| | | | |
|------|-------|-----|----|
| Data | / | 194 | r. |
| Nr | 23/10 | 52 | |

W odpowiedzi na pismo datę i numer akt.

Do

Ob. Naczelnika Więzienia

W

Rzeszowie

Nakaz zwolnienia.

Imię i nazwisko

Maria Ziemiańska z domu Wojteń

Imiona rodziców

Jan i Aniela z domu Kielar

Data urodzenia lub wiek

listopad 1901

Miejsce urodzenia

Haczów pow. Brzezów

Miejsce zamieszkania

Helioderowo pow. Chodzież

osadzony w więzieniu na mocy postanowienia *) Sądu

XXXXX Proku

W

ratury Powiatowej

Chodzieży

z dn.

Nr akt

5/52 w sprawie

22 maja 1952

Kpp.

o przestępstwo z art.

1 pkt. 2 dekr z 31/8.44

winsten być niezwłocznie zwolniony z więzienia, jeżeli

nie podlega zatrzymaniu w innej sprawie.

O zwolnieniu należy Sąd
mie zawiadomić.

(podpis)

XXXXXX

Sędzia

Prokurator Sądu Wojew.

XXXXXXXXXX

*) Należy tu wyznaczyć jedynie to postanowienie, które było podstawą wydania dekretu przyjeżdża do więzienia.

M. S. Nr 48 (d. 85) k.p.k. IX. 47.

Podpis sędziego

Sygn. akt

IV.K.200/12

Wysłano dla Min. Spraw. + 2. 6. 3

SENTENCJA WYROKU

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dn.

23 października 1952 r.

Sąd

Apelacyjny
OkręgowyWojewództwo
Gdańskie

w Wydziale

IV

karnym

w składzie następującym:

Przewodniczący

J. G. W. J. Gaweł

Sędziowie:

Kazimierz Stankiewicz i Mieczysław Andon

Ławnicy

Protokolant

Włodzisław Aleksandrow

w obecności

wice

prokuratora

Wojew. Chmura

rozpoznawszy dn.

23 października 1952 r.

sprawę

Złotnickiej

Marii z d. Wojas

urodz. 1.11.1901 r.

w

Kacowie pow. m. (córkę)

Jana i Krystę z d. Kiekar

poch. spot. chłopskiej, wolont 6-letniego dzieci

gospodarstwa domowego, właściciela 7 ha ziemi

oraz rabudowania gospodarstwa, o wykas.

1.11.1943 r. w Kacowie, obecnie tam. w Kacowie

gen. Główny pow. Chłopskiej, arestowany

od dn. 22 maja 1952 r.

oskarżon

o to, że

w październiku 1943 r. w Kacowie

por. Bronowski, idąc na rynek wstąpił do sklepu

Mieczysława Ignatka policji Główny, licząc

zobowiązanie podatkowe i w tym celu wstąpił

do sklepu narodowopatriotycznego oraz w tym celu

obym. podległ narod. i chłopskiej N. Tarcie

na wskazywanie tego Tarcia wstąpił do sklepu

a później wstąpił do sklepu

to jest o czyn, przewidziany w art.

1 pkt 2 dekr. z 31.8.44 r.

postanowił:

M. S. Nr 111 k.p.k.

Sentencja wyroku pierwszej instancji S. A. i S. O. (art. 337, 338 k. p. k.).

W oskarżeniu Karła Ziemianskiego

między innymi

z oskarżeniem a kontaminiacją podgrzewaniem
w myśl art. 442 obciążenie skarbu państwa.

Uzasadnienie.

W czasie okupacji niemieckiej policja
granatowa i Kaczmarek usiadał w domu
oskarżonego przekładając w międzyczasie
kaszperki dyktando lat około 20 licząc
nieustannie u siebie w domu Tadeusza
Następnego dnia po usłyszeniu dyktando do
zostania zastępcy na emigracji w Kaczmarce
ustalenie że wyjechał z całością rodziny.

Alt oskarżenie zarzeka oskarżonego, że bo
ona iżymita policji granatowej w Kaczmarce
o miejscu pobytu swojej rodziny.

Oskarżona była w Kaczmarce i u niej rozprawa
wie do winy jej nie przyniosła dowodów,
że nie wie kto dostaje dyktando, przy czym
w Kaczmarce wyjechał z niego brat oskarżonego
Marcin Wojcik, że on to mógł
nie mieć do przedmiotu sprawy dyktando
aby od oskarżonego odebrać.

Świadkami oskarżenia są sami policjanci
granatowi, którzy w owym czasie stawali
u oskarżonego w Kaczmarce, a z których
jeden Dębski i Walenty Kaczmarek.
Warto sprawę karować w więzieniu z wyjątkiem
oskarżenia dyktando do tego sygn. IVK. 484/51.

1) Świadkiem Karła Ziemianskiego jest
rozprawie, że oskarżony nie miał nigdy
żadnych widziadła na posterunku w Kaczmarce


podległości w tym czasie i w tym celu
podległości w tym czasie, że pewna 123
młoda kobieta domniemana w tym celu.
Gwałtownie ten domniemany domniemany
zostaje wzięty w śledztwo, że
domniemany domniemany w tym celu
podaje się w śledztwo zeznawając pod
przekleństwem i gwałtownie 14

- 2) Gwałtownie Walenty Frajemburg zeznawając
kobieta w śledztwie jako i na rozprawie
o domniemany domniemany kobieta odwa-
żna, iż w jej domu w tym celu
i kobieta i któryś z rabunków i tym
że odwołany do lat może być
później, ponieważ 1942 r. na skutek
tego domniemania on Gwałtownie otrzymał
rozkaz od swego komendanta Józefa
Depuchy, aby sprawdził co
potwierdził on Gwałtownie, co ten
wykonaniu rozkazu uczynił.
~~Zadany przez Józefa Depuchy~~
kobieta zeznawając, że w tym celu
Gwałtownie w śledztwie zeznawając
osobno temu jako komendantowi
agronitę o pobycie u niej i kobiety
groźby że jeżeli jej nie nabędzie to
domniemany o tym na Gestapo, i on
wówczas myślał o kobietę Walentę o
Frajemburga, która z no. potteru
prowadzi; dalej zeznawając ten
Gwałtownie w śledztwie, że Maria
Gwałtownie po tym agnoscie
została od niego oddana jako pretekst

~~Tablelo Szolnoki~~

Z tych powodów dla braku
wiarogodnych innych powodów więcej oznaczeń
są niewymiernie z oznaczeń.
Dalsze postanowienie sekcji
wynikające polegać na powołaniu
także przepisów ustawy.

Shute



Meirah Anton

W Imieniu ~~Państwa~~ Rzeczypospolitej Ludowej

Dnia 23 października 1952 r.

Sąd Wojewódzki w Wydziale IV. Karnym w składzie następującym:

Przewodniczący S.S.W.J. Gaweł

Ławnicy: Malak Stanisław i Miasik Antoni

Protokolant Wnukówna Aleksandra

w obecności wiceprokuratora Wojew. Chmaji

rozpoznawszy dnia 23 października 1952 r. sprawę:

Ziemiańskiej Marii z d. Wojtoń urodz: 11. XI. 1901 r. w Haczowie pow.

Brzozów córki Jana i Anieli z d. Kiela, poch. społecz. chłopskie, wdowy

6-cio dzieci, gospodynię domową, właścicielkę 7 ha ziemi ornej,

oraz zabudowań gospodarskich, o wyksz. 1 kl. szkoły powszechnej,

obecnie zamieszkała w Haladorowie gm. Szamocin, pow. Chodzieżskiego,

aresztowanej od dnia 22 maja 1952 r.

oskarżonej o to, że w jesieni 1943 r. w Haczowie pow. brzozowskiego,

idąc na rękę władzy państwa niemieckiego zgłosiła policji grana-

towej miejsce pobytu prześladowanej przez wspomniane władze ze

względów narodowościowych oraz rasowych obyw. polską narodowości

Żydowskiej N. Taubie na wskutek czego N. Tauba została ujęta a póź-

niej rozstrzelana.-

to jest o czyn przewidziany w art. 1. pkt. 2 dekr. z 31.

VIII. 1944 r.

postanowił:

oskarżoną Marię Ziemiańską uniewinnić z oskarżenia a kosztami

postępowania w myśl art. 442 obciążyć Skarb Państwa.-

Uzasadnienie:

W czasie okupacji niemieckiej policja granatowa z Haczowa ujęła

w domu oskarżonej prześladowaną ze względów rasowych Żydówkę lat

około 20 liczącą nieustalonego nazwiska zwaną Taubą. Następnego

dnia po ujęciu Żydówka ta została zastrzelona na cmentarzu w Ha-

czowie. Ustalenia te wynikają z całokształtu rozprawy.-

Akt oskarżenia zarzuca oskarżonej, że to ona zgłosiła policji

granatowej w Haczowie o miejscu pobytu owej Żydówki.-

Oskarżona tak w śledztwie jak i na rozprawie do winy się

nie przyznała podając, że nie wie kto doniósł Żydówkę, przyczem

w śledztwie wymienia swego brata nieżyjącego Marcina Wojtonia, że

on to mógł uczynić, bo przedtem skłaniał Żydówkę, aby od oskarżonej

odeszła.

Świadcami oskarżenia są sami policjanci granatowi, którzy

w owym czasie służyli na posterunku w Haczowie, a z których Józef

Deptuch i Walenty Frajemberg mają sprawę karną w związku z uję-

ciem, odnośnej Żydówki do ts. Sygn. IV. K. 184/51.

1/ Świadek Jan Szurmiak, zeznał na rozprawie, że oskarżonej nie

znał, nigdy jej nie widział na posterunku w Haczowie a tylko

z opowiadania innych posterunkowych słyszał, że ona miała odnośne

doniesienie uczynić. Świadek ten odwołał odmiennie zeznania złożone

w śledztwie, że doniesienie odnośne zrobiła oskarżona, podając, że

w śledztwie zeznawał pod przymusem.-

2/ Świadek Walenty Frajemberg zeznał tak w śledztwie jak i na

rozprawie, że odnośne doniesienie zrobiła oskarżona, iż w jej domu

znajduje się Żydówka i żeby ją zabrano z tym, że odnośny fakt miał

miejsce późną jesienią 1942 r. i na skutek tego doniesienia ów

świadek otrzymał rozkaz od swego komendanta Józefa Deptucha, aby

sprowadził na posterunek ową Żydówkę, co ten w wykonaniu rozkazu

uczynił.

Józef Deptuch który zeznawał w charakterze świadka w śle-

dzctwie, zeznał, że oskarżona jemu jako komendantowi zgłosiła o po-

bycie u niej Żydówki grożąc, że jeżeli jej nie zabierze to doniesie

o tym na gestapo, i on wówczas wysłał po Żydówkę Walentego Frajemberga,

86-30-126

który ją na posterunek sprowadził, dalej zeznawał ten świadek w śledztwie, że Maria Ziemiańska po tym zgłoszeniu żądała od niego wódki jako premii za donos Żydówki, czego on jej odmówił.-

Sąd po rozpoznaniu całokształtu sprawy w oparciu o art. 9.k.p.k. nie dał wiary powyższym świadkom oskarżenia, mając na uwadze, że powyżsi świadkowie, a w szczególności Józef Deptuch jako komendant Policji granatowej w Haczowie i Walenty Frajemberg jako posterunkowy policji granatowej w Haczowie składając zeznania bronili przedewszystkim siebie, aby ująć odpowiedzialności za współ-ludział owej Żydówki.-

Z tych powodów dla braku innych wiarogodnych dowodów winy oskarżonej Sąd uniewinnił ją z oskarżenia.-

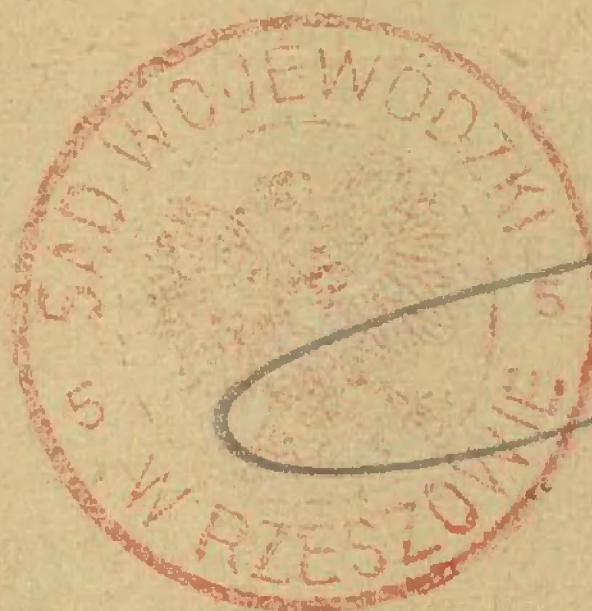
Dalsze postanowienia sentencji wyroku polegają na powołanych tamże przepisach ustawy.-

Na oryginale właściwe podpisy

7 Za zgodność:

/-/ J. Filipowski

Kierownik Sekretariatu.



WIĘZIENIE

PROKURATURA WOJEWODZKA

W RZESZOWIE

w

Rzeszowie

Prok

Woj

dnia

20 10

1952 r.

PAZ. 24. 1952

Nr akt sprawy

IV. sbn. 552/52

w

Rzeszowie

Księgi więźniów Nr

3095/52

Ziemniaka

Komunikuję, że

Syano

został osadzony w dniu

20 10

1952 r.

o godzinie

10

w tutejszym więzieniu przez

do dyspozycji

Prok Woj Rzeszów

NACZELNIK WIĘZIENIA

D. W. 21 Zawiadomienie o przyjęciu więźnia

Nr 144 XI. 49. Drukarnia Nr 3

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie
Wydział IV Karny

Dnia 24 października 1952 r.

Sygn. akt. IV. K. 200 / 52

Do

Wojewódzkiego Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego
Wydział Sledczy
w/ Rzeszowie

Sąd Wojewódzki Wydział IV Karny zawiadania, że :
Maria Ziemiańska

..... 1.
.....
oskarżony z art.: 1 pkt 2 dekr. z 31/8.44 Da 69 par 377.
wyrokiem tegoż Sądu z dnia: 23 października 1952 IV K.200/52
został uniewinniona

.....
Dochodzenia w tej sprawie prowadził : Wojewódzki,
~~Powiatowy~~ Urząd Bezpieczeństwa Publicznego w Rzeszowie
..... do sprawy Nr.

Przewodniczący Wydziału :

/-/-/ Zb. Klementowski

Wiceprezes Sądu Wojew.

WIEZIENIE

200 Dnia 23. 12. 1945 r.

w

Zawiadomienie
o zwolnieniu więźnia śledczego

Nr. akt sprawy

Więzień śledczy

Księga więźniów I Nr.

został dziś o godz. 16 zwolniony, zgodnie

z rozkazem o zwolnieniu z dnia

19 52 r. wydanego

przez

Zamieszkiwać zamierza w

NACZELNIK WIEZIENIA

D. W. Wzór Nr. 12. Zawiadomienie o zwolnieniu więźnia śledczego

Z. Nr. 188/263 VI/47 Drukarnia Nr. 3.

krotnie

SĄD WOJEWÓDZKI
w RZESZOWIE

Rzeszów, dnia 8 października 1952

Wziesienie w Rzeszowie

IV K. 200 / 52

Da- 2003 52

Pod. da. 31 PAŻ. 1952

Do

Rzeszów, dnia 19

godz. min. Sądu Wojewódzkiego

krotnie zał.

w R z e s z o w i e

W załączeniu zwracam korenspondencję Waszą z dnia 6.IX.
5- Nr.IV.K.200/52 gdyż w/w została zwolniona z tut.więzienia.-

dot. mjr. Ziemińskiego Maria

Odbito w 4-ch egz.

egz.1.adresat + 1 zał.

egz.2.akta

Naczelnik Więzienia

TJ.

Sygn. akt IV.K.200/52

Z A R Z A D Z E N I E

Dnia 26 września 1952r.

Przewodniczący IV Wydziału Karnego Sądu
Wojewódzkiego w Rzeszowie na wniosek oskarżonej
Marii Ziemiańskiej o ustanowienie obrońcy
z urzędu

p o s t a n o w i ł :

na mocy art. 80 k.p.k. wyznaczyć oskarżonej
Marii Ziemiańskiej obrońcę z urzędu w osobie
Mgra. Józefa Szczepanika adwokata w Rzeszowie.

Zawiadomić o tym

a/ obrońcę

b/ oskarżonego

Przewodniczący

Sekretarz

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob. **Maria Ziemiańska**

Więzienie na Zamku

Rzeszowie

zarządzenie

Dnia **26** / **9** / 195 **2** r.

Sygn. akt **IV.K.200/52**

ul. _____
gm. _____

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wyżej wymienionym

Miejscowość _____ dnia _____ / _____ 195 _____ r.

(podpis)

Po dokonany
doręczeniu

Urząd Pocztowy
zwraca Sądowi →

M. S. Nr 1a poczt.

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia.

8299/52 SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny

(datownik)

Druk. Min. Sprawiedl. A-6. IX 51. 500.10. 722

155

2. Pismo doręczyłem:

a) adresatowi,

b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku dorosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem _____, który zobowiązał się pismo doręczyć,

c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,

d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam, że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) _____ (podpis).

3 a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,

b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadczenia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Narodowej — Urzędzie Pocztowym*) w _____, o czym na drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

4. Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

a) adresat wyprowadził się do _____
(podać dokładny adres)

b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu adresu nie mogłem ustalić,

c) adresat zmarł,

d) inna przyczyna: _____

Miejscowość _____, dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) _____ (podpis).

*) Niepotrzebne skreślić.

PROKURATURA WOJEWÓDZKA
w Rzeszowie

Dnia 29 października 1952 r.
IV.Sbn.5/52/W/B.

SAŁD WOJEWODZKI
IV K. 200/52 15

Pod. dz. 31. PAŻ. 1952

Do _____ godz. _____ min. _____
Sądu Wojewódzkiego zał. _____
w R z e s z o w i e

Proszę o nadesłanie akt Nr.IV.K.200/52
w sprawie przeciwko Marii Ziemiańskiej
pod. z art.1 pkt.2 dekr.z 31.VIII.1944 r, celem
wywiedzenia rewizji.-

V.2 Naczelnik Wydziału IV

/T.Mazur/
Podprokurator

PE.

134
294

-88-

SĄD WOJEWÓDZKI

W RZESZOWIE

IV. Wydział Karny

Dnia 3 listopada 1952

IV K.200/52

Pilne!

Rewizja

Prokuratura Wojewódzka

W

Rzeszowie

Stosownie do pisma z dnia 29 października 1952 IV Sbn.5/52/W/B
przesyłam akta Marii Zieniańskiej do wywodu rewizji, z prośbą
o szybki zwrot.

Przewodniczący

Klementowski
Wiceprezes

IV K. 200. / 52

(Oznaczenie Prokuratury)

SĄD WOJEWÓDZKI
w RZESZOWIE

Dnia 11 / XI 1952 r.
Nr akt IV.Sbn.5/52/W/Bd. dn. - 6 Rzeszowie

W odpowiedzi należy podać
datę i numer akt.

godz. _____ Wydział Karny

krotnie zał.

Przesyłam w załączeniu ~~wywód rewizji~~, założonej od

wyroku Sądu w sprawie Marii Ziemińskiej
osk z art. 1 ~~pkt~~ 2 dekr. z 31/8 44 r.

Prokurator
/J. Chłopek/

M. S. Nr 185 k.p.k.

Przesłanie wyrodu rewizji (§ 114 reg. prok.).

Druk. Min. Sprawiedl. A-6 III 50. 20.000 227.

137 96
~~91~~

Sygn. akt IV.K.200/52

Zarządzenie.

Dn. 6 listopada 19452 r.

Przewodniczący ~~XXXXX~~ Wydziału Karnego Sądu Wojewódzkiego
Sędzia Rewizja

w Rzeszowie po stwierdzeniu, że ~~XXXXX~~
apelacja

założona od wyroku z dn. 23 października 19452 r.

przez Prokuratora Wojewódzkiego w Rzeszowie

w sprawie Marii Ziemiańskiej

odpowiada warunkom formalnym z art. 487, 505, 507, 508*) k.p.k.

Rewizję p o s t a n o w i k :

I) ~~XXXXX~~ wyżej wymienioną przyjąć,
~~apelację~~

M. S. Nr 117 (d. -) k.p.k. IX.1948.


Zarządzenie prezesa sątu o nieprzyjęciu apelacji lub kasacji (art. 488, § 1, 505 § 2 k.p.k.).

Druk. Min. Sprawiedl. A-6 100.000 VIII. 48 619.

438

2) akta przesłać Sądowi Najwyższemu Izba Karna
w Warszawie

3) zawiadomić o tym a) oskarżon ą Marię Ziemiańską do rąk
obrońcy Mgr.J. Szczepanika adwokata w Rzeszowie
b) Prokuratora Wojewódzkiego w Rzeszowie
do Nr.IV.Sbn.5/52/W/B.


Przewodniczący

Sędzia

/-/ Zb. Klementowski

Wiceprezes Sądu Wojewódzkiego
6. XI. 52

Zawiadomienie wysłano dn.

194 r.

Sekretarz

/-/ J. Filipowski

Kierownik Sekretariatu

*) Wyrazy niepotrzebne przekreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob. **Prokurator Wojewódzki**

w Rzeszowie

do Nr.IV.Sbn.5/52/W/B.

Zarządzenie o przyjęciu rewizji
Prokuratora Wojewódzkiego w Rze-
szowie w sprawie Marii Ziemiań-

Dnia **6. XI. 2** 195... r.
IV.K.200
Sygn. akt

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejsze-
go otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wy-
żej wymienionym

Miejscowość

W RZESZOWIE

dnia

195... r.

Pod. dn. (podpis) **LIST 1952 roku**

Po dokonany
doreczeniu
Urząd Pocztowy
zwraca Sądowi
M. S. Nr 1a poczt.

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE

(Stempel Sądu)

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia

(datownik)

Druk. Min. Sprawiedl. A-6. IX 51. 500. (0). 722

2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
 b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
 rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem
, który zobowiązał się pismo doręczyć.
 c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia.
 d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
 że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195 .. r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis).

- 3 a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
 mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
 b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadczenia
 chciał przyjąć zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Narodowej
 — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach
 mieszkania adresata przybito zawiadomienie.
 4. Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

- a) adresat wyprowadził się do
 (podać dokładny adres)
 b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu
 adresu nie mogłem ustalić,
 c) adresat zmarł,
 d) inna przyczyna:

Miejscowość dnia 195 .. r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis).

*) Niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

Mgr. J. Szczepanik
adw.

W Rzeszowie

Dnia 6.XI. 1952 r.
Sygn. akt IV.K.200/52

Zarządzenie^u o przyjęciu rewizji
Prokuratora Wojew. w Rzeszowie
w sprawie Marii Ziemiańskiej

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejsze-
go otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wy-
żej wymienionym

Miejscowość

dnia

17.XI. 1952 r.

(podpis)

Po dokonanym
doreczeniu
Urząd Pocztowy
zwraca Sądowi →
M. S. Nr 1a pocz.

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia.

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny
(Stempel Sądu)

(datownik)

Druk. Min. Sprawiedl. A-6. IX 51. 500.10. 722

142

2. Pismo doręczyłem:

a) adresatowi,

b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku dorosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem _____, który zobowiązał się pismo doręczyć,

c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia,

d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam, że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) _____ (podpis).

3 a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,

b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadczenia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Narodowej — Urzędzie Pocztowym*) w _____, o czym na drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

4. Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

a) adresat wyprowadził się do _____
(podać dokładny adres)

b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu adresu nie mogłem ustalić,

c) adresat zmarł,

d) inna przyczyna: _____

Miejscowość _____, dnia _____ 195 ____ r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) _____ (podpis).

*) Niepotrzebne skreślić.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 13 listopada 1952 r.

Sygn.akt.IV.K. 200/52

Do

Wojewódzkiego Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego

W R z e s z o w i e

do Nr.

W załączeniu przesyłam wyrok w sprawie :

Marii Ziemisńskiej

osł.z art. 1.pkt.2 dekretu z dnia 31.VIII. 1944 r.

z dnia 23 października 1952 r.

do wiadomości, - z tem, że dochodzenia w tej sprawie prowa-

dził : ~~Wojewódzki~~ - Powiatowy Urząd Bezpieczeństwa Publicz-

nego w.....**Brzozowie**.....do Nr.

Przewodniczący Wydziału :

/-/ Zb. Klementowski

Wiceprezes Sądu Wojew.

h/c.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia ~~13 listopada~~ 1952 r.

Sygn.akt.IV.K...200../52...

Do

Obywatela Prokuratora Wojewódzkiego

w/ Rzeszowie

do ~~IV.Sbn.5/52/W/B.~~

W wykonaniu polecenia Ministerstwa Sprawiedliwości
Departament Nadzoru Sądowego Prokuratorowskiego z dnia
27 lipca 1950 r.L.Dz.Z.P.VI/408/50 oraz zarządzenie
Obywatela Prezesa Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie z dnia
14 sierpnia 1950 r.Prez.3081/50 - przesyłam w załącze-
niu odpis wyroku z uzasadnieniem z dnia 23 października 1952 r
Sygn.akt.IV.K...200/52... w sprawie : Marii Ziemiańskiej

Załącznik
Załącznik 1.

Przewodniczący Wydziału :

/--/ Zb. Klementowski

Wiceprezes Sądu Wojewódzkiego

200

Crystal Palace, London, England

1. The following information was obtained from the records of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, on the subject of the land in question:

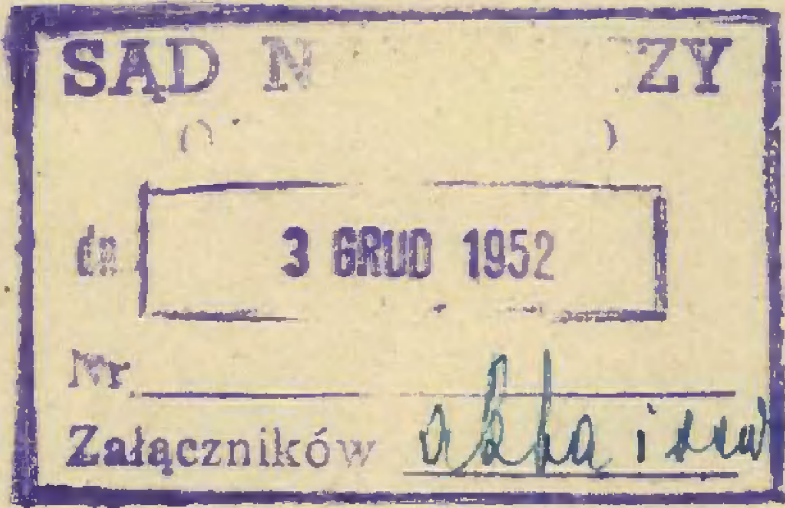
Marii Ziemiańskiej

1. pkt. 2 dekretu z dnia 31. VIII. 1944. r.

1871

Sygn. IV K 200/52

Akta Sądu ~~wojewódzkiego~~ ~~wojewódzkiego~~ zawierają kart 96.



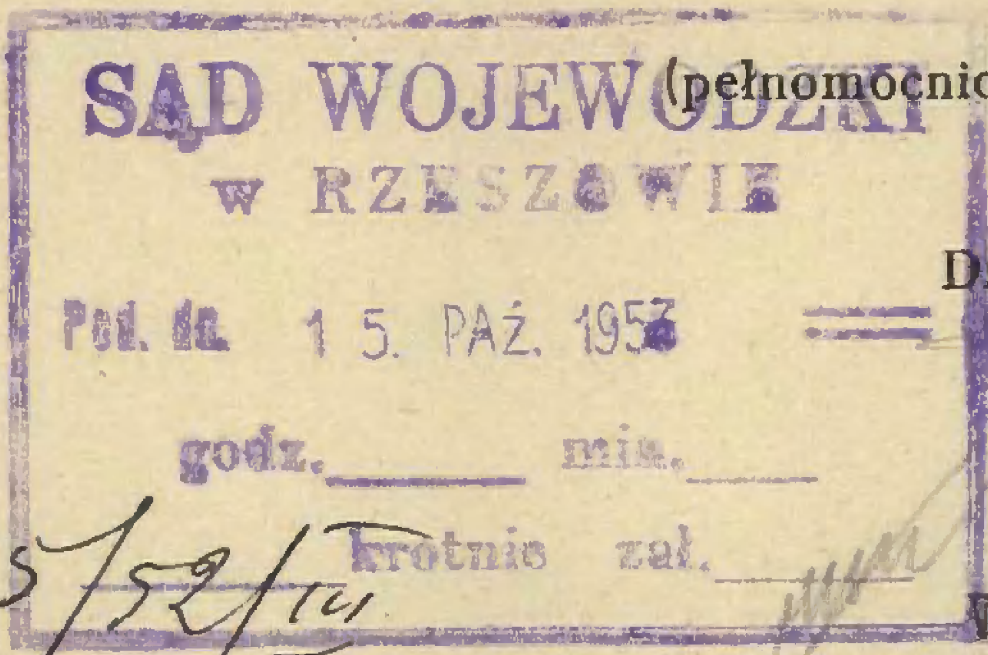
Dnia 28 listopada 1952 r.

Sekretarz: /-/ J. Filipowski

Kierownik Sekretariatu

Sąd ~~wojewódzkiego~~ ~~wojewódzkiego~~ wojewódzki w Rzeszowie przedstawia Sądowi

Najwyższemu w Warszawie na skutek rewizji założonej przez Prokuratora wojewódzkiego w Rzeszowie od ts. wyroku z dnia 23 października 1952 r. Sygn. akt. IV. K. 200/52 /karta 79-80/



(pełnomocnicy karta 52. /z urzędu/).

Dnia 28 listopada 1952 r.

Przewodniczący:

/-/ Zb. Klementowski

Wiceprezes Sądu Wojewódzkiego

Sąd Najwyższy zwraca, celem właściwego wykonania, do wiadomości, nadmienając,

ze akta sprawy osk. Lenciański Maris

Zatwierdził:

akta i to
Zatwierdził

Dnia 12 października 1953 r.

Prezes
Przewodniczący

[Signature]

Orzeczenie
nie nadaje się do druku
w urzędzie Zb. O. P. i S. w Rybniku

Przewodniczący

Sędziowie

W Y R O

W IMIENIU POLSKIEJ RZECZYPOSPOLITEJ LUDOWEJ

Dn. 23 luteo 1953 r.

Sąd Najwyższy w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia S.N. S. Kurowski (sprawozdawca)

Sędziowie S.N. dr T.Cyprian

Z. Sitnicki

Protokółant S. Wojciechowska

przy udziale Prokuratora Gen.Prok. W.Bednarza,
po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 1953 r. sprawy
ZIEWIANSKIEJ Marii, osk. z art.1 pkt 2 dekretu z dnia 31.VIII 1944r
z powodu rewizji, założonej przez Prokuratora od wyroku Sądu
Wojewódzkiego w Rzeszowie z dnia 23 października 1952 r.,
sygn.akt IV K.200/52.,

na podstawie art. 375, 383 pkt 3,
388 k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok
i sprawę przekazuje temuż Sądowi
do ponownego rozpoznania.

Uzasadnienie.

Maria Ziemiańska została oskarżona z art.1 pkt 2 dekretu z 31 sierpnia 1944 r. o to, że w jesieni 1943 r. w Haczowie pow. brzozowskiego, idąc na rękę władzy państwa niemieckiego zgłosiła poltłżji granatowej miejsce pobytu prześladowanej przez wspomniane

148

- 2 -

władza ze względów narodowościowych oraz rasowych obywat. polską narodowości żydowskiej N. Taubie na wskutek czego N. Tauba została ujęta a później rozstrzelana.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie wyrokiem z dnia 23 października 1952 r. uniewinnił oskarżoną od zarzutu popełnienia powyższego przestępstwa.

Rewizja Prokuratora zarzuca błędną ocenę okoliczności faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku, a polegającą na wadliwym rozważeniu zeznań św. Jana Szurmaka, Walentego Frajenberga i Józefa Deptucha.

Argumenty rewizji:

1) Sąd niesłusznie przeszedł do porządku nad zeznaniami wymienionych świadków, wychodząc z błędnego założenia, że zeznając w niniejszej sprawie bronili oni równocześnie siebie, by ująć odpowiedzialności za współudział w tymże przestępstwie. W rzeczywistości jednak świadkowie ci pozostają pod zarzutem popełnienia innego przestępstwa - udziału w ujęciu i rozstrzelaniu Tauby N. (za nie wykrycia miejsca jej przebywania i zameldowania o tym Komendantowi Posterunku Policji);

2) Miejsce pobytu Tauby N. wskazała niewątpliwie osoba trzecia i należało dać wiarę posterunkowym, którzy wszyscy stwierdzili, iż osobą tą była oskarżona Ziemiańska;

3) Ziemiańska nie była prześladowana przez władze okupacyjne za przechowywanie u siebie Tauby N., co stanowi ~~zawi-~~ ^{brak} ~~ta~~ poszlakę przeciwko oskarżonej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Rozumowaniom rewizji Prokuratora nie można odmówić słuszności.

- 1 -

124 99 148

W uzasadnieniu swego wyroku Sąd Okręgowy podkreśla, iż obiektywizm świadków Szurmaka, Frajenberga i Deptucha nasuwa poważne wątpliwości. To zasadne ustalenie powinno było stać się dla Sądu dodatkowym bodźcem, aby dokończył wszystkich dostępnych mu środków dla wyjaśnienia wiarygodności a w konsekwencji wartości dowodowej wymienionych świadków. Tak więc skoro² akt sprawy karnej IV.K.184/51 wynikało, iż badani w sprawie tej świadkowie Szurmak, Frajenberg i Deptuch, przedstawili okoliczności, o których w sprawie niniejszej toczącej się przeciwko Marii Ziemiańskiej zeznali zupełnie odmiennie (por.k.36), a świadek Helena Chmiel mogła przedstawić przebieg ujęcia Tauby N. wyczerpująco w sposób, któryby pozwolił Sądowi ocenić prawdziwość św. Szurmaka (k.36), - to dowody tego rodzaju należało dopuścić, gdyż na ich podstawie Sąd Okręgowy mógłby wyrobić sobie wszechstronne i krytyczne zdanie o zgromadzonym materiale dowodowym, na którym oparł swój wyrok, co z kolei wywrzeć mogło wpływ na treść tego wyroku.

Poważne zatrzeźwienie wzbudza również całkowite zdyskwalifikowanie przez Sąd Okręgowy zeznań świadków Deptucha, Frajenberga i Szurmaka dlatego, że świadkowie ci pozostają pod zarzutem udziału w ujęciu i rozstrzelaniu Tauby N., której miejsce ukrywania się uprzednio już wskazała Policji Granatowej oskarżona Maria Ziemiańska. Z zestawienia przestępstw zarzucanych oskarżonej Ziemiańskiej (zadenuncjowanie kryjówki Tauby N.) i świadkom Szurmakowi, Frajenbergowi i Deptuchowi (ujęcie Tauby N., której kryjówka została zdradzona przed policją granatową) bynajmniej nie wynika, iż obciążanie oskarżonej Ziemiańskiej było konieczną przesłanką obrony Szurmaka, Frajenberga i Deptucha i że obciąż-

./.

- 4 -

żenie to musiało być niezgodne z rzeczywistością.

Ostatecznie więc Sąd Okręgowy nie dołożył należytych starań, aby wykryć prawdę materialną i w sposób wadliwy ocenił dowody na których oparł swój wyrok.

Z tych względów wyrok ten uchylono, orzekając jak w sentencji.

*zakusłowski, zawiasty
nadpisami, wsi*

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność:



Kierownik Sekretariatu S.N.

WS.

Sygn. akt. IV K. 154/53

Zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy głównej

z dnia 16 października 195 3 r.

Sprawa Marie Ziemińskiej
osk. z art. 1 p. 2 str. 231.8.44

Termin dnia 12 listopada 195 3 godz. 9 sala Nr

na sesji wyjazdowej

Skład sędziący:

Przewodniczący P. A. v. Łuczynski
Sędziowie:
1) Katarzyna Lubas
2) Eugeniusz Kosiński
Ławnicy
Sprawozdawca sędzia

Wezwać:

a) oskarżon. 1) ~~Janina~~

b) świadków 2-3 i inne osk.
4) Helena Gruciel z domu Heliodora
por. Ludwika Chosłowiez rej. Poznański

c) biegłych Intaryi osk. IV K. 184/51

Zawiadomić:

a) oskarżyciela prywatnego
jego pełnomocnika
c) powoda cywilnego
jego pełnomocnika

судр. Духа в сражении и Акиньша

Inne zarządzenia:

1. 1. 1.

Don. G. e. i b. Niviana.

d)

Sędzia

195. f.

Sekretarz

P I L N E

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Termin 12.listopada,1953r.

Wydział IV Karny

Dnia 23.października.1953 .r.

Sygn.akt.IV.K.154/53Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego
DEPARTAMENT WIEZIENICTWA

przez

Ministerstwo Sprawiedliwości

W W A R S Z A W I E

Przed Sądem Wojewódzkim w Rzeszowie zawisła sprawa karna przeciwko Marii Ziemiańskiej do Sygn.IV.K.154/53 o przest. z art. 1 pkt.2 dekr.z 31.VIII.1944 .r.

Jako świadkowie dowodowi,mają być przesłuchani przed sądem orzekającym :

1/ Jan Szurmiak, syn Józefa i Michaliny,ur.8.VI.1914.r. poruszający na karze w Więzieniu na Zamku w Rzeszowie,- oraz

2/ Walenty Frajenberg,syn Wiktora i Józefy, ur.8.I.1912 r.- przebywający na karze w Więzieniu w Wiśniuzu -Nowym, wojew.Kraków.

W związku z powyższym Sąd Wojewódzki w Rzeszowie,prosi o zezwolenie na wydanie powyższych skazanych do rozprawy głównej wyznaczonej przed Sądem tutejszym na dzień:

12.listopada,1953 r.godz.9-ta.

Przewodniczący Wydziału :

/-/ J. G a w e ł

Sędzia Sądu Wojewódzkiego

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 23. października. 1953 .r.

Sygn. akt. IV. K. 154/53

Termin dnia :

12. listopada, 1953 r. 9-taw Sądzie Wojewódzkim
w Rzeszowie .

Do

Komendy Powiatowej Milicji Obywatelskiej

w Wiśniczu Nowym

wojew. Kraków

Sąd Wojewódzki Wydział IV Karny w Rzeszowie - prosi o sprowadzenie
doprowadzenia w charakterze świadka :

Walentego Frajenberga, syna Wiktora i Józefy, ur. 8. I. 1912. r.

przebywającego na karze w Więzieniu w Wiśniczu-Nowym. -----

do rozprawy głównej wyznaczonej w Sądzie Wojewódzkim w Rzeszowie

na dzień : 12. listopada, 1953 .r. godzina 9-ta, Sala rozpraw Nr. 42. I. p.

w sprawie karnej przeciwko Marii Ziemiańskiej do Sygn. IV. K. 154/53, r.
oskarżonej o przest. z art. 1. pkt. 2 dekret. z 31. VIII. 1944 .r.

Zarazem Sąd Wojewódzki wyjaśnia, że równocześnie odniósł się
pismem do Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego Dep. Więz. -
o zezwolenie na wydanie w/w w charakterze świadka.

Żeńczenie wydania poniżej.

Przewodniczący :

/-/ J. G a w e 2

Sędzia Sądu Wojewódzkiego

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 23. października. 1953 .r.

Sygn. akt. IV. K. 154/53

Termin dnia

12. listopada, 1953 .r.godzina 9-ta Sala 42. I. p.w Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Do

Obywatela Naczelnika Więzienia

w Wiśniczu-Nowym wojew. Kraków

Sąd Wojewódzki Wydział IV Karny w Rzeszowie - prosi o wydanie

Walentego Frajenberga, syna Wiktora i Józefy, ur. 8. I. 1912. r.

przebywającego na karze w tamtejszym Więzieniu, -----

organom Milicji Obywatelskiej w Wiśniczu-Nowym. - celem doprowadzenia

w/w w charakterze świadka do rozprawy głównej wyznaczonej w Sądzie
Wojewódzkim w Rzeszowie na dzień 12. listopada, 1953 .r. godzina 9-ta
Sala Nr. 42 I. p.

w sprawie karnej przeciwko Marii Ziemiańskiej, do ts. Sygn. IV. K. 154/53.

Równocześnie Sąd zawiadamia, że odniósł się pismem do Ministerstwa
Bezpieczeństwa Publicznego Dep. Więz. - o zezwolenie na wydanie w/w
do rozprawy jak wyżej w charakterze świadka.

Po przeprowadzonej rozprawie zostanie w/w natychmiast odstawiony
z powrotem do tamt. Więzienia przez organa M. O. z Wiśnicza.

Przewodniczący :

/-/ J. G a w e 2

Sędzia Sądu Wojewódzkiego

M/G.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 23. października. 1953 .r.

Sygn. akt. IV. K. 154/53

Termin dnia :

12. listopada, 1953. r. g. 9-ta

Do

Komendy Milicji Obywatelskiej Województwa Rzeszowskiego
w Rzeszowie

Sąd Wojewódzki Wydział IV Karny w Rzeszowie prosi
o spowodowanie doprowadzenia świadka :
Jana Szurmiaka, syna Józefa i Michałiny, ur. 8. VI. 1914. r.
z Więzienia na Zamku w Rzeszowie - do rozprawy głównej
wyznaczonej w Sądzie Wojewódzkim w Rzeszowie na dzień :
12. listopada, 1953 .r. godzina 9-ta Sala rozpraw Nr. 42 I.p.
w sprawie karnej Marii Ziemiańskiej do Sygn. IV. K. 154/53 .
Polecenie wydania niżej.

Przewodniczący :

/-/ J. Gaweł
Sędzia Sądu Wojewódzkiego

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 23. października. 1953 .r.

Sygn. akt. IV. K. 154/53

Termin dnia :

12. listopada, 1953. r.

Do

Obywatela Naczelnika Więzienia na Zamku
w Rzeszowie

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie Wydział IV Karny w sprawie karnej
przeciwko Marii Ziemiańskiej, o przest. z art. 1 pkt. 2b dekretu z dnia
31. VIII. 1944 .r. - prosi o wydanie świadka :

Jana Szurmiaka, syna Józefa i Michałiny, ur. 8. VI. 1914. r.

który przebywa tamtejszym Więzieniu na karze do IV. K. 184/51, ----

do rąk organów Milicji Obywatelskiej w Rzeszowie - celem doprowadzenia
go do rozprawy głównej w charakterze świadka - wyznaczonej przed
tutejszym Sądem na dzień : 12. listopada, 1953. r. godzina 9-ta, Sala 42Ip.

Zarazem Sąd Wojewódzki wyjaśnia, że równocześnie odniósł się
pismem do Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego Departament Wię-
ziennictwa - o zezwolenie na wydanie w/w do rozprawy w charakterze
świadka.

Po przeprowadzonej rozprawie - zostanie w/w natychmiast odstawiony
z powrotem do tamt. Więzienia.

Przewodniczący :

/-/ J. Gaweł
Sędzia Sądu Wojewódzkiego

M/C.

POWIATOWY URZĄD
BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO

W BRZOSKOWIE

L. dz.

5494/9

SĄD WOJEWÓDZKI

W RZESZOWIE

Pod. 31 Do 27. PAŹ. 1953

rodz. Sąd Wojewódzkiego

brodnio

W R Z E S Z O W I E

=====

Brzozów, dnia 20.X.1953r.

Scisle tajne /

IV, K

255

152

156

Tut. Urząd zwraca się z prośbą o wypożyczenie
akt Sądowych p-ko DEPTUCH Józefowi s. Jana, MARKOWSKIEMU Piotrowi,
FRAJEMBERG Walenty, oraz SZURMAK Janowi, oskarżonych z art.1.pkt.1.
i 2. Dekr. z dnia 31.VIII.1944r. w celu dokonania różnych odpisów.
Po wykorzystaniu akta niezwłocznie zostaną Wam
zwrocone.

Sporz. w 2-cho egz.

=====

1. egz. Adresat.

2. egz. a/a

=====

Opr. BJ/WM.

Sąd Powiatowy
Z-ca
Bezpieczeństwa Publicznego
W BRZOSKOWIE

/-/ Tworek J. ppor.

157

Dnia 12 listopada 1953 r.
Sygn.akt. IV"K. 255/52.

potwierdzenie .

potwierdzam odbiór akt Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie IV.K.255/52
w sprawie Piotra Markowskiego i innych , które odebrałem w dniu
dzisiejszym do powiatowego Urzędu Bezpieczeństwa publicznego
w Brzozowie.

Rzeszów. 12 listopada 1953 r.

/-/ Julian Bocimowski
oficer śledczy .

Nr 1

w Rzeszowie ul. 3-go Maja 10

Tel. 22-32 Nr k-ta P.K.O. IX. 1797/114

Mgr. Józef Szczepanik
adwokat w Rzeszowie

L. sh. 2127/53

SĄD WOJEWODZKI
W RZESZOWIE

Pod. dn. 29. PAŹ. 1953

godz. _____ min. _____

_____ krotnie zał. _____

D o

Sądu Wojewódzkiego

w

Rzeszowie

Oskarżona :

Maria Ziemiańska zam w Heliodorowie zast. przez obrońcę z urzędu
Mgr. Józefa Szczepanika adwokata zespołu Adwokackiego Nr. I. w
Rzeszowie.

W n i o s e k

dowodowy jak poniżej.

Imieniem osk. Marii Ziemiańskiej wnoszę o dopuszczenie
dowodu ze świadków :

- 1) Heleny Chmiel zam w Heliodorowie pta Szamłcin pow Chodzież
- 2) Anieli Marcinkowskiej zam Podonin pta Chodzież
- 3) Stefani Ziemiańskiej adres jak pod 1)

celem stwierdzenia prawdziwości wyjaśnień oskarżonej,
że krytycznego dnia oskarżona wogóle z domu nie wydalą
się na Posterunek PP., że udzielała owej Żydówce schro
ninie już poprzednio, a także w krytycznym czasie, oraz
że policjanci przybyli z własnej inicjatywy na skutek
doniesienia innej osoby oraz Żydówkę tę zabrali.

Ponieważ świadkowie ci przedstawiają faktyczny stan
rzeczy, wykazujący, że oskarżona w niniejszej sprawie
jest niewinna, wnoszę o wezwanie do rozprawy wszystkich
wyżej wymienionych świadków.

Za oskarżoną

adwokat

Sygn.akt.IC.K.154/53

P o s t a n o w i e n i e .

Dnia 30.października.1953 r.

Sąd Wojewódzki Wydział IV Karny w Rzeszowie w składzie następującym :

Przewodniczący SSW. Mb.Klementowski

Ławnicy : 1/ M.Błazej,
2/ A.Koszela,

w sprawie :

Marii Ziemiańskiej, osk.z art.1 pkt.2 dekr.
z 31.VIII.1944 .r.- po wysłuchaniu wniosku
Prokuratora,-

p o s t a n o w i ł :

wezwać świadków :

- 1/ Helenę Chmiel,
 - 2/ Anielę Marcinkowską, i
 - 3/ Stefanę Ziemiańską, - na obronę oskarżonej,
- twierdzoną we wniosku z dnia 29.10.1953 r.

Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność :

/ J. Filipowski,
Kier. Sekret.

M/C.

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob. **Ob. Mgr J. Szczepanik**

Zespół Adwokacki Nr 1

u w Rzeszowie

ul. ul. 3 Maja 10

gm Termin 12.11.53.r.

Dn. 30/10.53 r.

IV. K. 154/53

Sygn. akt

post.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo – pod adresem wyżej wymienionym

Miejscowość

dnia

195

W Rzeszowie

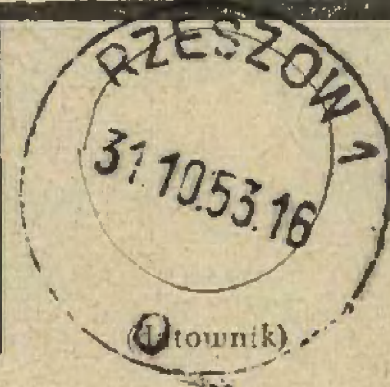
(podpis)

SĄD W RZESZOWIE

W RZESZOWIE

IV. Wydział Karny

(Stempel Sąd)



Po dokonany
doręczeniu

Urząd Pocztowy
zwraca Sądowi

1a Porzt.

M.S. Zwrotne poświadczenie odbioru

Sd. 7. Zam. 294, 6.X.52 300.000 VII kl. 60 g. A1

2. Pismo doręczyłem:

a) adresatowi

b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku dorosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu *) nazwiskiem

....., który zobowiązał się pismo doręczyć.

c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,

d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu *) — stwierdzam, że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195 .. r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

(podpis).

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,

b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadczenia chciał przyjąć zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Narodowej — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

4. Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

a) adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu adresu nie mogłem ustalić,

c) adresat zmarł,

d) inna przyczyna

Miejscowość

195 .. r.

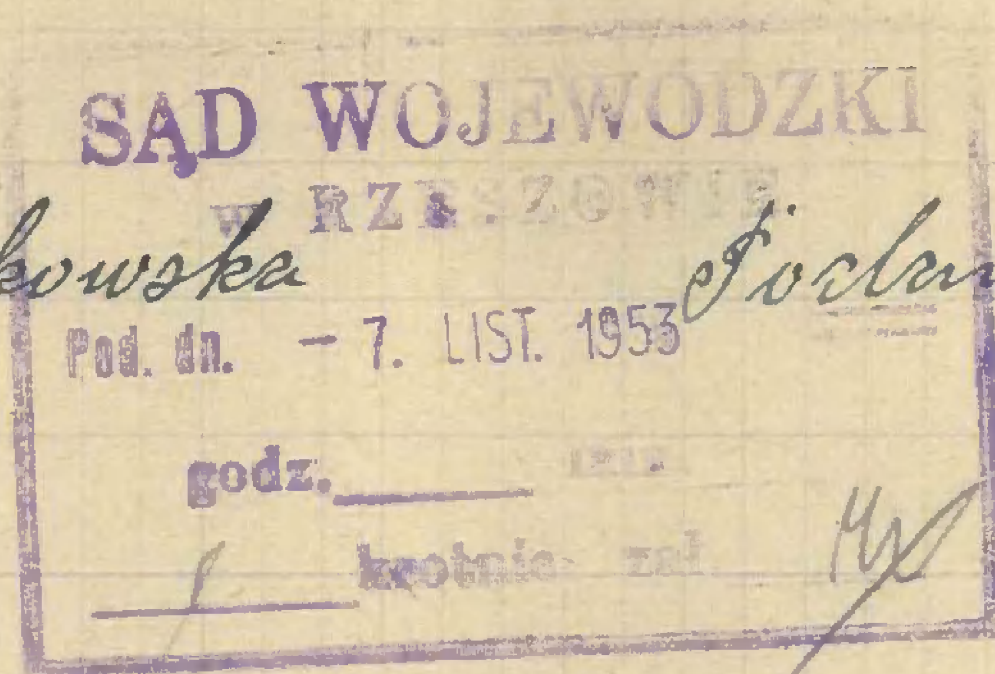
Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

*) Niepotrzebne skreślić.

108 162
143

Aniela Marcinkowska
Joclain
poc Cholekier



Joclain 3. XI. 1953 ~

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie
IV Wydział Karny
Ponieważ wyrok Sądu z dnia
12 listopada 1953 r. zaskarżony
w Sądzie Wojewódzkim w Rzeszowie,
w sprawie Marii Kiemianki,
na której przyszedł niemożę,
by powołać tam świadka w dniu 27
października 1953 r. z powodu
choroby i świadka potrzebuje karmić
i odlewać, Ponieważ składować nie
można do najbliższego Sądu
w Cholekierach.

Aniela Marcinkowska

Zwrotne poświadczenie odbioru

Katarzyna Lubas

~~109~~ 163

pisma adresowanego do Ob. Spółcz. Pracy "Nasza Przysz-
łość"

RZESZÓW

w

EWOWSKA

ul.

gm.

12. XI. 53.

Dnia 17/10.53. r.
IV. K. 154/53
Sygn. akt.....

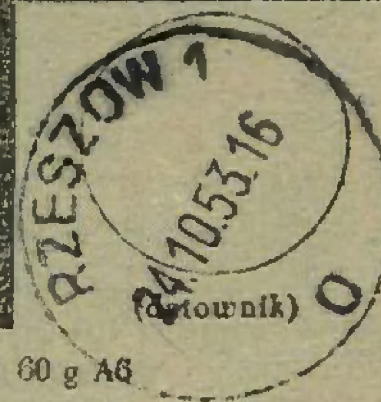
Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo—pod adresem wyżej wymienionym.

Miejscowość dnia/..... 195..... r.

(podpis)

Po dokonany
doreczeniu
Urząd pocztowy
zwraca Sądowi →

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny
(Stempel Sądu)



Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia

P. Z. G. w Pabianicach — D-3-25445 — 1 000 000 szt. 885-52 — pap. druk. kl. VII 60 g AG

2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem
....., który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195...r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejskiej) Rady Narodo-
wej — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,
d) adresat zmarł,
e) inna przyczyna:

Miejscowość, dnia 195...r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

krotnie

Zwrotne poświadczenie odbioru

110 165
Mgr Szczepanik Józef Adwokat

pisma adresowanego do Ob. Zespół Adwokacki Nr 1

MS
w Rzeszowie

w 3 Maja 10

23/10.1953.r.

Dnia 23/10.1953 r.

IV. K. 154/53

Sygn. akt

ul.

gm.

12/11.53r. 89-ta.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszo
go otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wy
żej wymienionym.

Zespół Adwokacki Nr 1

Miejscowość

dnia

1953 r.

W Rzeszowie

(podpis)

Po dokonany
doręczeniu

Urząd Pocztowy

zwraca Sądowi →

SĄD WOJEWODZKI

W RZESZOWIE

IV. Wydział Karny

(Stempel Sądu)

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia.



166
2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem
....., który zobowiązał się pismo doręczyć.
c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195 ..

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

(podpis).

- a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadczenia
chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Narodowej
— Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.
Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

- a) adresat wyprowadził się do
(podać dokładny adres)
b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu
adresu nie mogłem ustalić,
c) adresat zmarł,
d) inna przyczyna:

Miejscowość, dnia 195 ..

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

(podpis).

krotnie

zał.

*) Niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

Aniela Marcinkowska

pisma adresowanego do Ob.....

W Podoninie

w poczt. Chodzież
pow. Chodzież
ul.

gm.

12.11.53.g.9

Dnia 30.10.53.
III K. 154/53
195.....r.

Sygn. akt.....

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo—pod adresem wyżej wymienionym.

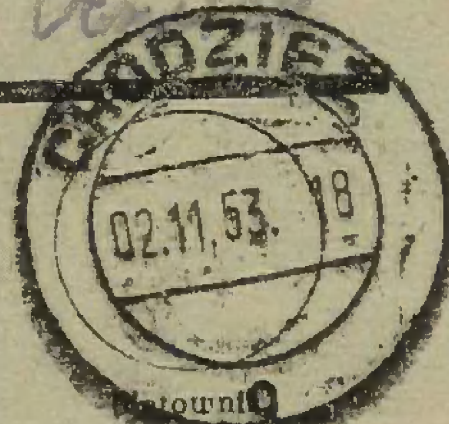
Miejscowość

dnia 3 / 1953 r.

(podpis)

Po dokonanych
doręczeniach
Urząd pocztowy
zwraca Sądowi →

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny



Zwrotne poświadczenie odbioru zawładomienia

P. Z. G. w Pabianicach - D-3-25445 - 1000 000 szt. 885-52 - pap. druk. kl. VII 60 g A6

168

2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem *pani Maria*
Wojewódzka, który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia *30 X* 195 *3* r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejskiej) Rady Narodo-
wej — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,
d) adresat zmarł,
e) inna przyczyna:

Miejscowość, dnia *18 XI* 195 *3* r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis) *Wojewódzka*

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

Ziemiańska Maria**w Heliodorowie****w gm. Szamocin,****pow. Chodzież,****wojew. Poznań**Dnia **17/10.53** r.**IV. K. 154/53**

Sygn. akt

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia **12. XI 1953** dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo — pod adresem wyżej wymienionym.

Miejscowość

dnia

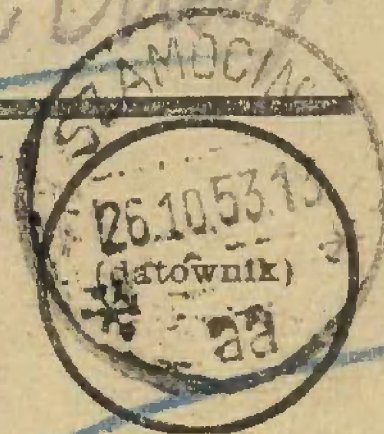
26 10 1953 r.

(podpis)

Po dokonaniem
doreczeniu
Urząd Pocztowy
zwraca Sądowi**SĄD WOJEWÓDZKI****w RZESZOWIE****IV. Wydział Karny**

(Stempel Sąd)

Zwrotne poświadczenie odbioru wezwania osk. na rozprawę



2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorce domu*) nazwiskiem
który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił podpis w części I poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwier-
dzam, że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 26/10 1953 r.

Organ doręczający

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorce domu*) — przybito na
drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświad-
czenia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady
Narodowej — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na
drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

4. a) adresat wyprowadził się do
(podać dokładny adres)
b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu, mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,
c) adresat zmarł,
d) inna przyczyna:

Miejscowość

dnia

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

..... (podpis)

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

113 171
118
Stefania Ziemiańska

pisma adresowanego do Ob.....

w Heliedorowie

poczt. Szamocin

w pow. Choczcz

ul.

gm.

12.11.53.r.g9

30/10.53 r.
IV K. 154/53
Dnia/..... 195.....r.

Sygn. akt.....

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo—pod adresem wyżej wymienionym.

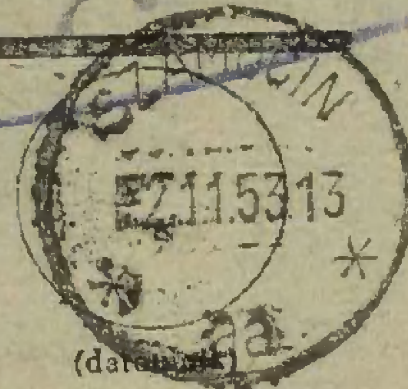
Miejscowość

Heliedoruf dnia 2 / 11 1953 r.

Stefania Ziemiańska
(podpis)

Po dokonany
doręczeniu
Urząd pocztowy
zwraca Sądowi →

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny
(stempel Sąd)



Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia

P. Z. G. w Pabianicach - D-B-25445 - 1000 000 szt. 825-52 - pap. druk. kl. VII 60 g A6

2. Pismo doręczyłem:

a) adresatowi,

b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem

....., który zobowiązał się pismo doręczyć,

c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia,

d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195... r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.

b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejskiej) Rady Narodo-
wej — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,

d) adresat zmarł,

e) inna przyczyna:

Miejscowość, dnia 195... r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

249 114 173
Eugeniusz Koniuszewski

Wojewódzki Zarząd Przemysł. Terenowe
gł. -

Rzeszów

w Krasieńskiego Nr. 3

ul.

gm.

12/XI.53r. go

17/10.53.r.
Dnia / 195 r.

Sygn. akt.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo - pod adresem wyżej wymienionym.

Miejscowość dnia / 195 r.

(podpis)

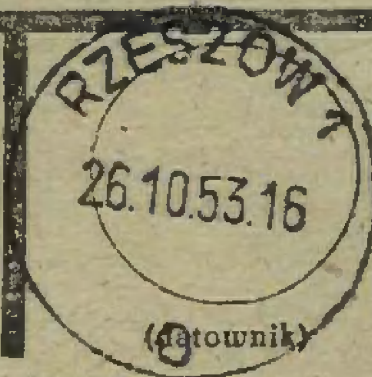
Po dokonaniu
doreczeni
Urząd pocztowy
zwraca Sądowi →

SĄD WOJEWÓDZKI

w RZESZOWIE

IV. Wydział Karny

(Stempel Sądu)



Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia

P. Z. G. w Pabianicach - D-8-25445 - 1 000 000 szt. 885-52 - pap. druk. kl. VII 60 g A6

2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem
....., który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 26.10.195... r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejskiej) Rady Narodo-
wej — Urzędzie Pocztowym*) w o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

adresat wyprowadził się do
..... (podać dokładny adres)

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu, mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,
d) adresat zmarł,
e) inna przyczyna:
godz. min.

Miejscowość dnia 195... r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

*) Wpisy niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

~~Helena Chmiele~~ 1475

Heliodorowie, 120

w gm. Szamocin,

pow. Chodzież,

gm. wojew. Poznań

Dnia 17/10.53
IV. K. 154/53
Sygn. akt.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia 22/11.53r.
siejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo—pod adre-
sem wyżej wymienionym.

Miejscowość

dnia 26/10.53r.

(podpis)

Po dokonany
doreczeniu
Urząd pocztowy
zwraca Sądowi →

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny
(Stempel Sądu)

26.10.53.13

(datownik)

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia

P. Z. G. w Pabianicach - D-3-25445 - 1000 000 szt. 885-52 - pap. druk. kl. VII 60 g A6

2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem Matko
Jan, który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
ze wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 26/10 1953 r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejskiej) Rady Narodo-
wej — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiawszy adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,
d) adresat zmarł,
e) inna przyczyna:

Miejscowość, dnia 26/10 1953 r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

Sygn. akt.IV.K.154/53.

Protokół rozprawy głównej

Dnia 12 listopada

1953 r.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie Wydział IV. Karny
~~Powiatowy~~

Sprawa Marii Ziemieńskiej

oskarżonej z art. 1 pkt. 2 dekr. z dn. 31.VIII.1944 r.

Obecni:

Przewodniczący S.S.W. Mgr. M. T o c z y ń s k i .

~~Sędziowie:~~ 1/ Katarzyna Lubas

Ławnicy: 2/ E. Koniuszewski

Wice Prokurator Wojewódzki Dziekan

Protokolant st. rej. Wł. G o d e k .

Wywołano sprawę o godz. 9. min. 15.

Rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawę stawili się:

~~Oskarżyciel prywatny¹⁾~~~~jego pełnomocnik~~

Pewód cywilny

~~jego pełnomocnik~~Oskarżony²⁾ Maria Ziemiańska osobiscie z obrońcą z urzędu Mrem
Szczepanikiem adwokatem w Rzeszowie .

Ze stron wezwanych na rozprawę nie stawili się:

1) Zbędne wyrazy druku należy skreślić.

2) Obok nazwiska oskarżonego, który stawił się, należy wpisać nazwisko jego obrońcy

Oskarżony podał co do swej osoby (art. 74 k.p.k.).

Imię i nazwisko (nadto nazwisko panięńskie mężatek i wdów); imiona rodziców, miejsce urodzenia, data urodzenia, miejsce rzeczywistego zamieszkania, narodowość, wykształcenie, zawód, obywatelstwo, pochodzenie społeczne, stan rodzinny (liczba dzieci i ich wiek), stan majątkowy, służba wojskowa, przynależność do R.K.U., order i odznaczenia, zaopatrzenie ze Skarbu Państwa, poprzednia karalność.

Oskarżony Maria Ziemiańska podaje rodowód jakw aktach na karcie 29.

~~Z wezwanych świadków i biegłych, stawili się wszyscy z wyjątkiem,~~

Świadkowie zostali usunięci do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostali na sali (art. 291 k.p.k.).

Odczytano akt oskarżenia.

Oskarżony zapytany przez Przewodniczącego, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu i jakie wyjaśnienie chce złożyć sądowi, podał:

1/ oskarżona Maria Ziemiańska podaje :

Do winy się nie poczuwam i wyjszłam jak do protokołu z dnia 23. października 1952 r. karta 72 i dodaje : że już na kilka dni przed przybyciem policjantów do jej domu , którzy zabrali żydówkę Taubę leżała chora na grype , ponieważ przeziębiała się będąc na spisie inwentarza w postępowaniu spadkowym po jej mężu Stanisławie Ziemiańskim który to spadek odbył się w Sądzie w Brzozowie. Był wtedy silny mróz i był śnieg , skutkiem tego oskarżona przeziębiała się , tak że przez kilka dni nie ruszała się z łóżka i z domu wychodzić nie mogła. Również w tym samym dniu gdy przyszli policjanci w nocy około godz. 22-giej oskarżona nigdzie nie wydała się z domu , i prawie przez cały ten dzień leżała w łóżku. Stwierdzam stanowczo że żydówkę Taubę przyszło dwóch policjantów.

O tym , że Tauba przechowywała się w moim domu wiedział mój brat Marcin Wojtoń , który rozmawiał z tą żydówką i nawet radził jej by uciekała z mego domu bo może zginąć , na co Tauba odpowiadała słowami " panie Wojtoń nie mam się gdzie podzić , muszę pozostać u Ziemiańskiej ".

Na pytanie obrońcy wyjaśnienia : że gdy ludność żydowską Niemcy w wypędzali do Ghety żydówkę Tauba przybiegła do mnie w samej bieliznie i wówczas oskarżona dała jej sukienkę i pantofle ze swojej córki. Przez cały czas pobytu oskarżona dawała jej utrzymanie.

Nie jest prawdą by mąż mój przed wojną trudnił się kradzieżami i nie był nigdy wzywany do Sądu w Brzozowie. Również nie jest prawdą by policja przed wojną przychodziła do mnie na wezwanie. Mąż mój był palaczem w cegielni i tam zarabiał na życie.

po policjantów którzy przyszli po żydówkę dnia krytycznego, nie znałam. Nadmieniam, że jeszcze jeden a może nawet dwa dni po zabraniu żydówki nie wychodziłam z domu a leżałam jeszcze w łóżku.

180
Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz uprzedził oskarżonego, że wolno mu czynić uwagi i składać wyjaśnienia co do każdego dowodu (art. 295 k.p.k.).

Po wezwaniu świadków na salę, Przewodniczący uprzedził wszystkich świadków i biegłych o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oraz przytoczył treść art. 96 k.p.k.

Zapytani o imiona, nazwiska, zajęcie, miejsce zamieszkania i stosunek do stron, świadkowie i biegli

podali: 1/ sw. Jan Szurmiak, podaje rodowód jak w aktach na k.24.
obecnie we Więzieniu w Rzeszowie, obcy.

2/ sw. Helena Chmiel, lat 23, rolniczka, zam. Helijedorowo
pow. Chodzież woj. poznańskie. córka oskarżonej Ziemiańskiej
uprzedzona o prawie odmowy zeznań oświadcza, że zeznawać
chce.

3/ sw. Stefania Ziemiańska, lat 18, rolniczka. zam w Helijedorowo
pow. Chodzież, Woj. Poznańskie, córka oskarżonej Ziemiań
skiej, pouczone o prawie odmowy zeznań oświadcza, że chce
zeznawać.

~~Następnie Przewodniczący uprzedził o znaczeniu przyrzeczenia oraz odebrał przyrzeczenie zgodnie~~

~~z przepisami art. 98 i 100 k.p.k. od świadków:~~

Po myśli art. 99 ust. c k.p.k. od świadka Jana Szurmiaka nie odebrano
przyrzeczenia.

Świadkowie Helena Chmiel i Stefania Ziemiańska, za zgodą stron
słuchani bez przyrzeczenia.

~~Pozostałych świadków i biegłych, strony zwolniły od przyrzeczenia. Sąd postanowił osoby te przesłu-
chać bez przyrzeczenia.~~

Świadków ponownie usunięto do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostają
na sali (art. 291 § 2 k.p.k.).

Każdego świadka wzywano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy
jeszcze nie zeznawali.

Świadkowie zeznali:

1/ sw. Jan S z u r m i a k zeznaje :

w zupełności jak do protokołu z dnia 25 października 1952 r na karcie 73. z tym, że nazwiska Ziemiańskiej nigdy nie słyszałem a o tym nazwisku dowiedziałem się dopiero z wezwania doreczonego mi jako świadkowi w tej sprawie, i w tedy odczytałem, że oskarżoną jest Ziemiańska, dlatego to nazwisko podałem na tej rozprawie.

2/ sw. Helena C h m i e l zeznaje :

Przypominam sobie dokładnie, gdyż chodziłam w tedy już do 3-ciej klasy szkoły podstawowej, było to zimową porą 1942 względnie 1943 r. gdy ja i moje siostry oraz matka spałyśmy w domu, około godz. 10-tej a może nawet 11-tek w nocy, zaczął ktoś silnie dobijac się do drzwi i do okna, wołać aby drzwi otworzyć, matka moja t.j. oskarżona wstała z łóżka i drzwi otworzyła.

Nie przypominam sobie dokładnie, czy przeszedł wówczas jeden czy yteż dwóch pilicjantów, którzy zabrali z naszej izby żydówkę Taubę, która się u nas ukrywała.

W tym czasie od kilku dni matka moja chorowała z przeziębienia którego nabawiła się w czasie mrozu będąc w Sądzie w Brzozowie na jakimś spisie. W dniu w którym przyszła policja matka również była chora, gorączkowała a ja jej nawet stawiałam bańki. Wszystkie roboty w domu w tym czasie wykonywałam ja razem z siostrami. Oskarżona po wyjściu policji położyła się znowu do łóżka i na pole wogóle nie wychodziła a nawet nie zamknęła drzwi za policją. Żydówka Tauba nie zachowywał należytej ostrożności gdyż nawet w ciągu dnia z naszego domu wychodziła i widziały ją obce dzieci, które mówiły nawet do mnie w szkole, że u nas jest żydówka. Kto złożył doniesienie na policji, że u nas przechowuje się żydówka, tego nie wiem. Żydówka ta dostawała takie samo pożywienie jak i myśmy dostawali. Gdy pierwszy raz żydówka ta przyszła do nas do domu uciekając przed Niemcami, nie miała odzieży matka moja dała jej trzewiki i sukienkę.

W czasie choroby oskarżonej przychodzili czasem sąsiedzi odwiedzić oskarżoną a żydówka Tauba nie kryła się przed nimi i z nimi rozmawiała. Czy sąsiedzi nakłaniali oskarżoną by wypędziła Taubę z mieszkania, tego nie słyszałam. Przychodził do nas wtedy i brat oskarżonej Marcin Wojtoń, który również rozmawiał z żydówką Taubą.

3/ sw. Stefania Zi e m i a ń s k a zeznaje :

W czasie przedmiotowego zajścia liczyłam 8 lat dlatego szczegółów tego zajścia podać nie mogę. Przypominam sobie tylko, że wtedy gdy w nocy była u nas policja, matka chorowała a gospodarstwem w tym czasie zajmowała się moja starsza siostra obecnie żonata Helena Chmiel. Wiem że matka wtedy była przeziębiona i leżała w łóżku.

Stwierdzono, że sw. Walenty Frajenberg nie został doprowadzony natomiast świadek Aniela Marcinkowska nie stawiała się mimo prawidłowego wezwania.

Odczytano usprawiełiwienie niestawiennictwa świadka Anieli Marcinkowskiej.

Prokurator wnosi o ponowne wezwanie świadka Walentego Frajenberga i przesłuchanie go przed Sądem Orzekającym.

Obrona oskarżonej obstaje przy przesłuchaniu świadka Anieli Marcinkowskiej

Sąd po radzie p o s t a n o w i ł :
Wezwać ponownie o doprowadzenia świadka Walentego Frajenberga i ponownie wezwać świadka Aniela Marcinkowską.

W tym celu rozprawę przerwać z tym że nowy termin zostanie wyznaczony na piśmie.

~~xxxxxxx~~

Zakończono o godz. 11.30.

przewodniczący :

protokolant :

Sygn.akt. IV.K. 255/52.

p o s t a n o w i e n i e .

dnia 12 listopada 1953 r.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie w składzie :

- 1/ przewodniczący : S.S.W. Mgr. M. T o c z y ń s k i
2/ Ławnicy : 1/ K. Lubas i 2/ E. Koniuszewski

w sprawie Jana Szurmiaka osk. z art. 1 pkt. 2 dekr. z dn. 31.VIII. 1944 r. - po wyłączeniu wniosku prokuratora na posiedzeniu niejawnym

p o s t a n o w i ł :

Odmówić prośbie skazanego Jana Szurmiaka o zaliczenie aresztu tymczasowego, w czasokresie podanym we wniosku skazanego z dnia 1 listopada 1953 r.

a l b o w i e m

po myśli art. 58 K.K. zaliczenie okresu tymczasowego aresztowania na poczet kary pozbawienia wolności należy do Sądu orzekającego w sprawie i nie jest obligatoryjne, przyczym Sąd Wojewódzki w Rzeszowie wyrokiem z dnia 8 maja 1951 r. zaliczył już skazanemu areszt tymczasowy, przedmiotowa więc prośba skazanego jest bezprzedmiotowa.

Na oryginale właściwe podpisy :

Za zgodność :

/-/ J. Filipowski
Kierownik Sekretariatu.

W.G.

IV. K. 154/53

183
120

Sygn. akt

Zarządzenie o rozpisaniu rozprawy głównej

z dnia 13 listopada 1953 r.

Sprawa

Marek Ziemiański
i in. z del. z 30. VII 44

osk. z art.

Termin dnia

26 listopada 1953 godz. 13 sala Nr 42

na sesji wyjazdowej

Skład sądzący:

Przewodniczący

S. S. H. M. Tawyski

Sędziowie:

M. Tawyski, Lubas

Ławnicy:

Eugeniusz Konwieszewski (sprawozdanie)

Wezwać:

a) oskarżon

a

b) świadków:

Aniele Marcina Konwieszewski
po przednioWalecatego Trajewa Berge z wieżi-
nie w Piśniczu Nowym

c) biegłych:

Zawiadomić:

a) oskarżyciela prywatnego

Pr. K. Woj. i Rzeczowi

jego pełnomocnika

b) powoda cywilnego

jego pełnomocnika

M. S. Nr 236 k.p.k.

Zarządzenie o rozpisaniu rozprawy głównej (art. 261 k. p. k.).

184
c) obrońcę oskarżonego

adv. Kasperowski
Kozłowski

Inne zarządzenia:

a) Zażądać dostarczenia dowodów rzeczowych

b) W sprawie doprowadzenia do rozprawy *świadka W. Trajceberga* zwrócić się do *kom. m.o. w Wiercicach Nowych i dr. Nacelnika Wiercic* zwrócić się do *Wiercic Nowych o wydanie świadka.*

Zwrócić się do kom. B.P. w Wiercicach
c) Zawiadomić o wezwaniu (art. 195 k.p.k.)

o zezwolenie na wydanie świadka Trajceberga na rozprawę.

d) *Zwrócić się do kom. K.B.B. w Brzozowie o zwrócenie nr. K. 184/51*

Przewodniczący
Sędzia

Pr. Tomasz

Wykonano dnia

19

r.

Wnio

Odpisano

Porównano

Wysłano

Sekretarz

SĄD WOJEWÓDZKI
w RZESZOWIE

IV Wydział Karny
Dnia 13.XI.1953 r.

Sygn.akt. IV.K. 154/53.

Do

powiatowego Urzędu Bezpieczeństwa publicznego

W B r z o z o w i e .

Sąd Wojewódzki Wydział IV. Karny w Rzeszowie - uprasza o zwrot akt tut. Sądu IV.K.225/52 w sprawie karnej Piotra Markowskiego i nnych, wraz z przyległymi aktami IV.K.184/51, podjętych z tut. Sądu w dniu 12 listopada 1953 r. - gdyż takowe niezbędne są do rozprawy karnej przeciwko Marii Ziemiańskiej wyznaczonej na dzień 26 listopada 1953 r. godz. 9-ta.

przewodniczący Wydziału :

/-/ Mgr. M. T o c z y ń s k i .
Sędzia Sądu Wojewódzkiego.

W.G.

IV. Wydział Karny

Dnia 13 listopada 1953 r.
Sygn.akt. IV.K. 154/53.

Rozprawa dnia 26 listopada 1953 r.

Do

Powiatowej Komendy Milicji Obywatelskiej

w Wiśniczu Nowym woj. Kraków.

Sąd Wojewódzki Wydział IV. Karny w Rzeszowie - uprasza o zarządzenie doprowadzenia z więzienia w Wiśniczu Nowym, do Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie więźnia :

WALENTEGO FRAJENBERGA, s. Wiktora i Józefy, ur. 8.I.1912 r., który odbywa karę więzienia w Więzieniu w Wiśniczu Nowym - w charakterze świadka do rozprawy głównej wyznaczonej przed tymże Sądem na dzień 26 listopada 1953 r. godz. 13-ta, sala Nr. 42 I.p. w sprawie karnej przeciwko Marii Ziemiańskiej.

Nadmienia się, że w sprawie zezwolenia na doprowadzenie odniesiono się pisemnie do Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego Departament Więziennictwa przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

przewodniczący Wydziału :

/-/ Mgr. M. T o c z y ń s k i .
Sędzia Sądu Wojewódzkiego.

SĄD WOJEWÓDZKI
w RZESZOWIE
IV. Wydział Karny

Dnia 13 listopada 1953 r.
Sygn.akt. IV.K. 154/53.

Termin dnia 26. listopada 1953 r.

Do

Zarządu Więzienia

w Wiśniczu Nowym woj. Kraków.

Sąd Wojewódzki Wydział IV. Karny w Rzeszowie - uprasza o wydanie organom Milicji Obywatelskiej w Wiśniczu Nowym przebywającego tamt. Więzieniu więźnia :

Walentego Frajenberga, s. Wiktora i Józefy, ur. 8.I.1912 r. odbywającego karę w tamt. Więzieniu, celem doprowadzenia w/w do Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie w charakterze świadka do rozprawy głównej wyznaczonej przed tymże Sądem na dzień 26 listopada 1953 r. godz. 13-ta. w sprawie przeciwko Marii Ziemiańskiej.

Nadmienia się, że w sprawie zezwolenia na wydanie, odniesiono się pisemnie do Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego Departament Więziennictwa przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Po przeprowadzonej rozprawie w/w zostanie z powrotem odstawiony do tamt. Więzienia.

przewodniczący Wydziału :

/-/ Mgr. M. T o c z y ń s k i .
Sędzia Sądu Wojewódzkiego.

SĄD WOJEWÓDZKI

W RZESZOWIE

IV. Wydział Karny

Dnia 13 listopada 1953 r.

Termin dnia 26 listopada 1953 r.

Sygn.akt. IV.K. 154/53.

MINISTERSTWO BEZPIECZENSTWA PUBLICZNEGO

DEPARTAMENT WIEZIENNICTWA

przez

Ministerstwo Sprawiedliwości

W W A R S Z A W I E .

przed Sądem Wojewódzkim w Rzeszowie zawisła sprawa karna przeciwko Marii Ziemiańskiej o przest. z art. 1 pkt. 2 dekr. z dn. 31.VIII.1944 r. do Sygn.IV.K.154/53.

Jako świadek dowodowy w powyższej sprawie ma być przesłuchany przed Sądem orzekającym

WALENTY FRAJENBERG, syn Wiktora i Józefy, ur. 8.I.1914 r. odbywający karę więzienia w Wiśniczu Nowym wojew. Kraków.

W związku z powyższym Sąd Wojewódzki w Rzeszowie prosi o zezwolenie na wydanie tegoż organom Milicji Obywatelskiej w Wiśniczu Nowym i doprowadzenie do Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie na dzień 26 listopada 1953 r. godz. 9-ta. celem przesłuchania.

przewodniczący Wydziału

/-/ Mgr. M. T o c z y ń s k i
Sędzia Sądu Wojewódzkiego.

Posterunek Milicji Obywatelskiej
w Wiśniczu, Nowym, pow. Bochnia

L. dz. 1641/53.

SĄD WOJEWODZKI

W DOBROSZOWIE

Pod. dn. Sadu Wojewodzkiego Wydział IV. Karny
13. LIST. 1953

godz.

W R z e s z o w i e.

Posterunek M.O. Wisnicz Nowy w załączeniu zwraca pismo
z dnia 23/X.53. Nr. IV.K.154/53. dot. doprowadzenia na rozprawę wieznia
Walentego Frajenberga przebywającego w więzieniu Wisnicz Nowy i zawi-
adamia tamtejszy Sad ze Więzienie Wisnicz Nowy wymienionego wieznia nie
wydało z powodu braku zezwolenia z Departamentu Więziennictwa M.B.P.

wyk. egz. 2.

1. egz. adr.

1. egz. a.a.

zał. 1.

Komendant Posterunku M.O.

Komendant Posterunku

Wisnicz Nowy.

/-/

IV K. 154 - 153

Wisnicz Nowy dnia 11/XI.1953.

188

124

129

W Wiśniczu Nowym

O d r e c z e n i e

=====

125 189
130

Z uwagi na brak zezwolenia z Departamentu Więzien-
nictwa MBP na więzień F R A J E N B E R G Walenty, nie
może być wydany na rozprawę przed Sądem Wojewódzkim w Rzeszowie

WIEZIENIE Naczelnik Więzienia
W Wiśniczu Nowym

[Signature]

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 23.października.1953 .r.

Sygn.akt.IV.K.154/53

Termin dnia :

12.listopada,1953r.g9-taw Sądzie Wojewódzkim
w Rzeszowie .

Do

Komendy Powiatowej Milicji Obywatelskiej

w Wiśniczu Nowym

wojew.Kraków

Sąd Wojewódzki Wydział IV Karny w Rzeszowie - prosi o spowodowanie doprowadzenia w charakterze świadka :

Walentego Frajenberga, syna Wiktora i Józefy
przebywającego na karze w Więzieniu w Wiśniczu-Nowym, -----

do rozprawy głównej wyznaczonej w Sądzie Wojewódzkim w Rzeszowie
na dzień : 12.listopada,1953 .r.godzina 9-ta, Sala rozpraw Nr.42.I.p.

w sprawie karnej przeciwko Marii Ziemiańskiej do Sygn.IV.K.154/53,r.
oskarżonej o przdst. z art.1.pkt.2 dekret. z 31.VIII.1944 .r.

Zarazem Sąd Wojewódzki wyjaśnia, że równocześnie odniósł się
pismem do Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego Dep. Więz. -
o zezwolenie na wydanie w/w w charakterze świadka.

Bewożenie wydania poniżej.

Przewodniczący :

/-/ J. Gaweł

Sędzia Sądu Wojewódzkiego

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 23.października.1953 .r.

Sygn.akt.IV.K.154/53

Termin dnia

12.listopada,1953 .r.godzina 9-ta Sala 42.I.p.w Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Do

Obywatela Naczelnika Więzienia

w Wiśniczu-Nowym wojew.Kraków

Sąd Wojewódzki Wydział IV Karny w Rzeszowie - prosi o wydanie
Walentego Frajenberga, syna Wiktora i Józefy ,ur.8.I.1912.r.

przebywającego na karze w tamtejszym Więzieniu ,-----
organom Milicji Obywatelskiej w Wiśniczu-Nowym,- celem doprowadzenia

w/w w charakterze świadka do rozprawy głównej wyznaczonej w Sądzie
Wojewódzkim w Rzeszowie na dzień 12.listopada,1953 .r.godzina 9-ta
Sala Nr.42 I.p.

W sprawie karnej przeciwko Marii Ziemiańskiej, do ts.Sygn.IV.K.154/53
Równocześnie Sąd zawiadania, że odniósł się pismem do Ministerstwa
Bezpieczeństwa Publicznego Dep. Więz.- o zezwolenie na wydanie w/w
do rozprawy jak wyżej w charakterze świadka.

Po przeprowadzonej rozprawie zostanie w/w natychmiast odstawiony
z powrotem do tamt. Więzienia przez organa M.O. z Wiśnicza.

Przewodniczący :

/-/ J. Gaweł

Sędzia Sądu Wojewódzkiego

M/C.

Postępek M. O.

w Wiśniczu Nowym, pow. Bochnia

Wpłynęło 24/X.53. 195 .r.

Nr 1041. zel. - ref. -

Zwrotne poświadczenie odbioru

Helena Chmiel

12.11.53

pisma adresowanego do Ob.....

w Heliedorowie

poczt. Szamocin

w pow. Chodzież

ul.

gm.

12.11.53.r.g9

Dnia 12.11.53 r.

Sygn. akt.....

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo—pod adresem wyżej wymienionym.

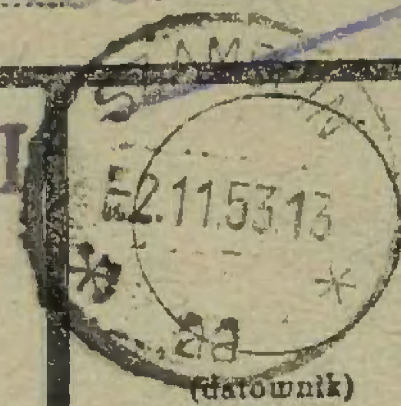
Miejscowość Heliedorów

dnia 12.11.53 r.

(podpis)

Po dokonaniu
doręczeniu
Urząd pocztowy
zwraca Sądowi →

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny
(Stempel Sądu)



Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia

P. Z. G. w Pablanicach - D-8-25445 - 1000 000 szt. 885-52 - pap. druk. kl. VII 60 g A6

192

2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem
....., który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia.
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195... r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejskiej) Rady Narodo-
wej — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiawszy adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,
d) adresat zmarł,
e) inna przyczyna:

Miejscowość dnia 195... r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

skle-
jenia

Zwrotne poświadczenie odbioru

pisma adresowanego do Ob.

193
~~107~~
~~132~~
Maria Ziemiańska

c. Jana i Anieli

Heliodorowie

gm. Szamocin

pow. Chodzież

Woj. poznań.

Dnia 13.XI. 1953 r.

Sygn. akt

IV.K.154/53.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia 26.XI.1953 r.
dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo—
pod adresem wyżej wymienionym.

Miejscowość

Heliodor

dnia 17/11/1953 r.

(podpis)

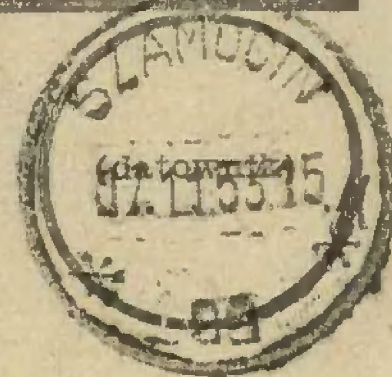
Po dokonaniem
doręczeniu
Urząd Pocztowy
zwraca Sądowi

SĄD WOJEWÓDZKI

→ **w RZESZOWIE**

IV. Wydział Karny (Stempel Sądu)

Zwrotne poświadczenie odbioru wezwania osk. na rozprawę



2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem
..... który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił podpis w części I poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwier-
dzam, że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195 r.

Organ doręczający

listonosz — posłaniec*)

(podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na
drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświad-
czenia chciał przyjąć zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady
Narodowej — Urzędzie Pocztowym*) w o czym na
drzwiach mieszkania adresata przybito zawiadomienie.
Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

skle-
jenia

4. a) adresat wyprowadził się do
..... (podać dokładny adres)
b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,
c) adresat zmarł,
d) inna przyczyna:

Miejscowość

dnia

.....

195 r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

(podpis)

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić

Zwrotne poświadczenie odbioru

Aniela Marcinkowska

pisma adresowanego do Ob.....

..... podoninie

w poczt. Chodzież
pow. Chodzież.
ul.

gm.

26.XI.1953

13.XI. 3.

Dnia IV.K.154/53

Sygn. akt.....

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo—pod adresem wyżej wymienionym.

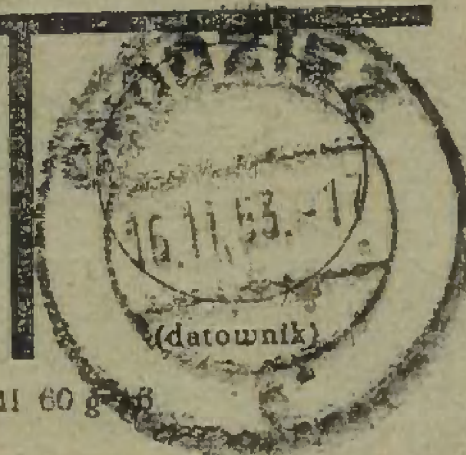
Miejscowość

dnia / 195... r.

(podpis)

Po dokonany
doreczeniu
Urząd pocztowy
zwraca Sądowi →

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny



Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia

P. Z. G. w Pabianicach — D-3-25445 — 1 000 000 szt. 885-52 — pap. druk. kl. VII 60 g

2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem
....., który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195...r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejskiej) Rady Narodo-
wej — Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,
d) adresat zmarł,
e) inna przyczyna:

Miejscowość, dnia 195...r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

125 187
Eugeniusz Koniuszewski

pisma adresowanego do Ob.....

.....Rzeszowie.....

wKraśnińskiego Nr. 3.

ul.....

gm.....

13.XI. 3
Dnia/.....195.....r.

IV.K. 154/53.

Sygn. akt.....

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo--pod adresem wyżej wymienionym.

26.XI.1953

Miejscowość dnia/.....195.....r.

(podpis)

Po dokonaniu
doreczeni
Urząd pocztowy
zwraca Sądowi →

SĄD WOJEWÓDZKI

W RZESZOWIE

IV. Wydział Karny

(stempel Sądu)

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia

P. Z. G. w Pabianicach - D-3-25445 - 1000 000 szt. 885-52 - pap. druk. kl. VII 60 g A6

(datownik)

2. Pismo doręczyłem:

a) adresatowi.

b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem

....., który zobowiązał się pismo doręczyć.

c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia.

d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195.....r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,

b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejscowej) Rady Narodo-
wej — Urzędzie Pocztowym*) w , do czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jakie jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić.

d) adresat zmarł,

e) inna przyczyna:

Miejscowość

data, dnia

195.....r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

(podpis)

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru **Katarzyna Lubas**

Spółdzielnia pracy " Nasza przy
pisma adresowanego do Ob. szłość "

Rzeszowie

w Lwowska

ul.

gm.

26.XI.1953.

Dnia 13.XI.1953 r.
IV.K.154/53.

Sygn. akt.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem (łam) powyższe pismo—pod adresem wyżej wymienionym.

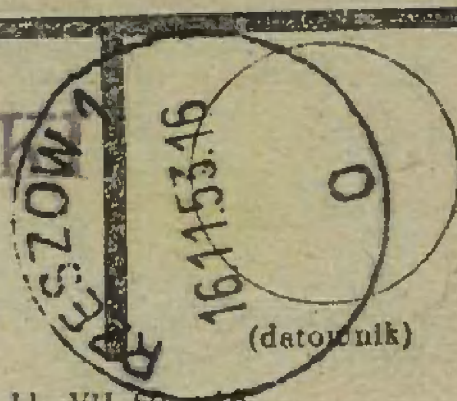
Miejscowość

dnia 16 / XI 1953 r.

(podpis)

Po dokonany
doreczeniu
Urząd pocztowy
zwraca Sądowi —→

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny



Zwrotne poświadczenie odbioru zaśladowienia

P. Z. G. w Pabianicach — D-3-25445 — 1000 000 szt. 885-52 — pap. druk. kl. VII 60 g A6

2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem
....., który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części 1 poświadczenia.
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 1953 r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

3. a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części 1 poświadcze-
nia chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium Gminnej (miejskiej) Rady Narodo-
wej — Urzędzie Pocztowym*) w o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie. Pod. dn. 1 7. LIST 1953

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:
adresat wyprowadził się do

(podać dokładny adres)

- c) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na
miejscu adresu nie mogłem ustalić,
d) adresat zmarł,
e) inna przyczyna:

Miejscowość, dnia 1953 r.

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*) (podpis)

*) Wyrazy niepotrzebne skreślić.

Zwrotne poświadczenie odbioru

Mgr. Józef Szczepanik

pisma adresowanego do Ob. Zespół Adwokacki Nr. 1Rzeszowiew 3-go Maja 10.Dnia 26.XI.1953 r.
IV.K.154/53.

Sygn. akt.....

ul.
gm.26.XI.1953 r.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że dnia dzisiejszego otrzymałem(łam) powyższe pismo – pod adresem wyżej wymienionym.

Miejscowość Zespół Adwokacki Nr 1dnia 26 / 11 1953 r.

(podpis)

Po dokonany
doreczeniu
Urząd Pocztowy
zwraca Sądowi →**SĄD WOJEWÓDZKI**
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny
(Stempel Sąd)

Zwrotne poświadczenie odbioru zawiadomienia.



2. Pismo doręczyłem:

- a) adresatowi,
b) z powodu nieobecności adresata — dorosłemu domownikowi — w braku do-
rosłego domownika — sąsiadowi — dozorczy domu*) nazwiskiem,
który zobowiązał się pismo doręczyć,
c) odbiorca umieścił swój podpis w części I poświadczenia,
d) ponieważ odbiorca — jest niepiśmienny — odmawia podpisu*) — stwierdzam,
że wyżej oznaczone pismo doręczyłem dnia 195 .. r

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

(podpis).

- a) Wobec doręczenia pisma — sąsiadowi — dozorczy domu*) — przybito na drzwiach
mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono,
b) ponieważ nie znaleziono nikogo, kto by pismo oznaczone w części I poświadczenia
chciał przyjąć, zostawiono je w Prezydium gminnej (miejskiej) Rady Narodowej
— Urzędzie Pocztowym*) w, o czym na drzwiach
mieszkania adresata przybito zawiadomienie.

Jeżeli wezwania nie można doręczyć, to jaka jest przyczyna niedoręczenia:

- a) adresat wyprowadził się do
(podać dokładny adres)
b) adresat wyprowadził się nie pozostawiając adresu i mimo rozpytania na miejscu
adresu nie mogłem ustalić,
c) adresat zmarł,
d) inna przyczyna:

Miejscowość, dnia 195 .. r

Organ doręczający:

listonosz — posłaniec*)

(podpis).

*) Niepotrzebne skreślić.

Sygn. akt.

Protokół rozprawy głównej

Dnia

26 listopada

1953 r.

Sąd

Wojewódzki w
Powiatowy

Kraków

Sprawa

Henryk Pociągacz

oskarżony

z delikt. niesfornego

Obecni:

Przewodniczący

S.S. H. Łacnyński

Sędziowie:

1. H. Łuba

Ławnicy:

2. E. Kominowski

Obok Prokurator

J. Strickman

Protokolant

R. Czerwinski

Wywołano sprawę o godz.

13 min.

Rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawę stawili się:

Oskarżyciel prywatny)

jego pełnomocnik

Powód cywilny

jego pełnomocnik

Oskarżony)

Maria Ziemiańska osob. z obr. z urzędu Mgr J. Szczepanikiem

Ciąg dalszy przerwanej rozprawy.

Ze stron wezwanych na rozprawę nie stawili się:

1) Zbędne wyrazy druku należy skreślić.

2) Obok nazwiska oskarżonego, który stawili się, należy wpisać nazwisko jego obrońcy.

K. prot. 2

M. S. Protokół rozprawy głównej przed sądem woj. i pow. w I instancji.

C.W.D., W-wa, Bielańska 18. Zam. Nr. 4347/K.

Zakł. Graf. RSW „Prasa”. Wrocław — 3758, 26.8.52, 350.000, kompl. piśm. VII. F-3-49948

Oskarżony podał co do swej osoby (art. 74 k.p.k.).

Imię i nazwisko (nadto nazwisko panińskie mężatek i wdów); imiona rodziców, miejsce urodzenia, data urodzenia, miejsce rzeczywistego zamieszkania, narodowość, wykształcenie, zawód, obywatelstwo, pochodzenie społeczne, stan rodzinny (liczba dzieci i ich wiek), stan majątkowy, służba wojskowa, przynależność do R.K.U., ordery i odznaczenia, zaopatrzenie ze Skarbu Państwa, poprzednia karalność.

Z wezwanych świadków ~~i biegłych~~, stawili się wszyscy z ~~wyjątkiem~~

Świadkowie zostali usunięci do osobnego pokoju. ~~Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostali na sali (art. 291 k.p.k.).~~

~~Odczytano akt oskarżenia.~~

~~Oskarżony zapytany przez Przewodniczącą, czy przyznaje się do zarzuczonego mu czynu i jakie wyjaśnienie chce złożyć sądowi, podał:~~

138 133 205
~~Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz uprzedził oskarżonego, że wolno mu czynić uwagi i składać wyjaśnienia co do każdego dowodu (art. 295 k.p.k.).~~

Po wezwaniu świadków na salę, Przewodniczący uprzedził wszystkich świadków i biegłych o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oraz przytoczył treść art. 96 k.p.k.

Zapytani o imiona, nazwiska, zajęcie, miejsce zamieszkania i stosunek do stron, świadkowie i biegli

podali:

świadek Walenty Frajenberg, lat 41. bez zawodu,
obecnie odbywa karę więzienia w Wiśniczu Nowym,
obcy,

Następnie Przewodniczący uprzedził o znaczeniu przyrzeczenia oraz odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 98 i 100 k.p.k. od świadków: jak wyżej

Pozostałych świadków i biegłych, strony zwolniły od przyrzeczenia. Sąd postanowił osoby te przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadków ponownie usunięto do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostają na sali (art. 291 § 2 k.p.k.).

Każdego świadka wzywano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

Świadkowie zeznali:

Po myśli art.99 kpk.ust.c/ świadek Walenty Frajenberg,
słuchany bez przyrzeczenia zeznaje :

---- jak do protokołu z dnia 23.10.1952 .r.karta 74 na odwrocie i karta 75 z tą zmianą, że około godziny 16-tej 30 a godziny 17-tą przyszła na posterunek w Haczowie jakaś kobieta, której nie znałem i nie wiedziałem jak się nazywała i która zgłosiła komendantowi posterunku Deptuchowi, iż w jej mieszkaniu przechowuje się Żydówka. Komendant Deptuch, polecił mi wtedy abym tę Żydówkę sprawdził od tej kobiety. Poszedłem tam, obok mnie zaś tylko ta owa kobieta. Było już wtedy ciemno i dlatego jej twarzy nie poznałem. Poza tym była okryta chustką. Odległość z posterunku do miejsca, gdzie ująłem Żydówkę Taubę wynosi od 2 - 3 km. Czy w mieszkaniu tam zastałem jakieś dzieci, dzisiaj już tego nie pamiętam. Po ujęciu Żydówki, kobieta ta, która zgłosiła na posterunku, szła za mną do sklepika na odległość około kilometra. Ja przyszedłem na posterunek około godziny 6-tej wieczór.

Nie mogę dzisiaj stwierdzić i rozpoznać - czy tą kobietą, która była wówczas na posterunku i zgłosiła o miejscu przechowywanej się Żydówki była oskarżona. Od Deptucha dowiedziałem się, że kobieta, która zgłosiła o tym, nazywała się Ziemiańska, przy czym Deptuch nie wymienił imienia.

Na pytanie Prokuratora - podaję, że nie przypominam sobie, kto otwierał drzwi do mieszkania. W mieszkaniu światła nie było, -- a padał jedynie ~~brązowy~~ blask od pieca.

W mieszkaniu zauważyłem jakąś siedzącą kobietę i zapytałem się jej czy nazywa się Tauba, a gdy odpowiedziała, mi, że tak, zabrałem ją z mieszkania.

Nie pamiętam, czy wówczas w mieszkaniu ~~były~~ łóżka były zasłane czy też ktoś w nich spał.

Nie pamiętam również czy drzwi były zamknięte czy też otwarte.

Na pytanie Obrońcy zeznaje, iż możliwe po Żydówkę Taubę byłem z jakimś drugim funkcjonariuszem, ale dzisiaj już tego nie pamiętam.

-/-

świadek : Aniela Marcinkowska, lat 25, rolniczka, zam. w Podaniniem, woj. Poznańskie, córka oskarżonej, uprzedzona o prawie odmowy zeznań, oświadcza, że zeznawać chce, po czym uprzedz. o karalność cinza fałszywe zeznania, pod przyrzeczeniem zeznaje :

----- Nie pamiętam dokładnie czasu ale mogło to być w 1942 wzgl. 1943 r. porą zimową wieczorem, przyszło o ile sobie przypominam dwóch policjantów granatowych, którzy zapytali czy ukrywa się u nas Żydówka. Żydówka Tauba znajdowała się w tej samej izbie, i tą policjanci zabrali ze sobą. W tym samym czasie oskarżona, leżała będąc chora na grype - w łóżku, a przeziębila się, gdy szła na spis do Sądu w Brzozowie, po zmarłym mężu.

Ja wtedy miałam już 15/piętnaście/ lat i te fakty dobrze pamiętam. Po wyprowadzeniu Żydówki Tauby, matka w dalszym ciągu pozostała w łóżku i nigdzie z domu nie wychodziła. Płakała tylko, obawiając się, że może nas spotkać nieszczęście i że Niemcy mogą nas na nas się zemścić. Przez kilka dni w tym czasie wszystko w domu robiłam, gotowałam i pracowałam w domu na gospodarstwie.

Ja w tym czasie pozostawałam na służbie u Lorenca, a o chorobie matki zawiadomiła mnie młodsza siostra Helena Chmiel, Dlatego też przyszłam do ~~sw~~ domu matki, aby tam pomagać.

Gdy policjanci przyszli, byliśmy wszyscy w łóżkach, a Żydówka siedziała w kącie na ławce. W domu matki byłam przez 3/trzy/dni.

Lorenc był restauratorem i miał własną gospodę.

-/-

Przeglądnięto akta IV.K.184/51.

Odczytani dane o karalności, zeznania świadka Józefa
Deptucha złożone w śledztwie karta 23 a to w myśl art. 299 k.p.k.
Odczytano wyrok S.N. 23II.1952.IV.K.385/52/III .

Na zapytanie Przewodniczącego strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom: _____

Oskarżyciel ~~wnosi~~ popiera oskarżenie i wnosi o zastosowanie ustawy.

Powód cywilny _____

Obrońca ~~wnosi~~ o uniewinnienie.

Oskarżony w ostatnim słowie ~~wnosi~~ o uniewinnienie.

Sąd udał się na naradę. Po powrocie do sali Przewodniczący ogłosił publicznie sporządzoną na piśmie sentencję wyroku ~~oraz przytoczył ustnie najważniejsze powody wyroku i wskazał stronom sposób i termin odwołania. Co do środków zapobiegających sąd postanawia:*)~~

Rozprawę zamknięto o godz. 15 30 min

Przewodniczący

Protokolant

* Niepotrzebne skreślić

W Imieniu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej

Dnia 26 listopada 1953 r.

Sąd Wojewódzki Wydział IV Karny w Rzeszowie w składzie następującym :

Przewodniczący : SSW. M. Toczyński ,

Ławnicy : E. Koniuszewski, K. Lubas,

Protokółant : M. Celewicz ,

w obecności Prokuratora Wojew. J. Dziekana,

po rozpoznaniu sprawy w dniu 26. listopada, 1953 .r. sprawy :

Marii Ziemiańskiej. z d. Wojtoń, ur. dnia 11.XI.1901.r. w Haczowie, pow. Brzozów, córki Jana i Anieli z d. Kielar, rolniczki, zamieszkałej w Heliedorowie, pow. Chodzież, wojew. Poznań, nie karanej,----

oskarżonej o to, że :

w jesieni, 1943 .r. w Haczowie, pow. Brzozów, idąc na rękę władzy państwa niemieckiego, zgłosiła policji granatowej miejsce pobytu prześladowanej przez wspomniane władze ze względów narodowościowych i rasowych obywatelkę polską narodowości żydowskiej N. Taubę, na skutek czego N. Tauba została ujęta a później rostrzelana,-----

to jest o czyn, przewidziany w art. 1.pkt.2 dekretu z 31.VIII. 1944 .r. DZ.URP.Nr. 69 poz. 377/46

p o s t a n o w i ł :

oskarżoną Marię Ziemiańską , z powyższego oskarżenia

u n i e w i n n i ć

a kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa p.m.art.442 lit.d. k.p.k.

U z a s a d n i e n i e .

Na podstawie wyników całokształtu przewodu sądowego ustalił Sąd, że w czasie okupacji niemieckiej policja granatowa w Haczowie ujęła w domu oskarżonej prześladowaną ze względów rasowych Żydówkę liczącą około 20-tu lat, nieustalonego nazwiska, zwaną "Taubę". Następnego dnia po ujęciu, Żydówka ta została zastrzelona na cmentarzu w Haczowie.

Akt oskarżenia zarzuca Marii Ziemiańskiej zgłoszenie policji granatowej w Haczowie o miejscu i pobycie Żydówki Tauby.

Oskarżona Maria Ziemiańska zarówno w śledztwie jak też i na rozprawie nie przyznała się do zarzucanego jej przestępstwa podając że nie wie o tym, kto doniósł miejsce pobytu Żydówki Tauby i wyjaśniła, że Żydówkę tę przechowywała w swoim domu, dała jej odzież i odżywiała, że o tym wiedzieli i inni ludzie we wsi, a nawet mówiły o tym i dzieci szkolne, ponieważ Żydówka nie zachowywała ostrożności i wychodziła z domu w dzień.

W czasie przybycia do niej dwóch policjantów, którzy tą Żydówkę zabrali oskarżona była chora na grype, gdyż przeziębila się kilka dni przedtem będąc na spisie inwentarza po zmarłym jej mężu, w Sądzie Grodzkim w Brzozowie. Z tego powodu nigdzie się z domu nie wydalala, leżała w łóżku, a wszystkie prace przy gospodarstwie wykonywały jej dzieci a szczególnie licząca wówczas lat 15-cie córka Aniela Marcinkowska.

141 136 210
Świadcami oskarżenia w tej sprawie są jedynie sami policjanci granatowi, którzy w tym czasie służyli na posterunku policji granatowej w Haczowie a z których Józef Deptuch, i Walenty Frajenberg pozostawali pod zarzutem ujęcia i zastrzelenia tej Żydówki i w wyniku rozprawy prawomocnie zostali skazani.

Świadek Jan Szurmiak - nie posiadał wiadomości, kto zgłosił o pobycie Żydówki Tauby w mieszkaniu oskarżonej. Oskarżonej nie znał, nigdy jej na posterunku w Haczowie nie widział, a słyszał z opowiadania innych posterunkowych, że doniesienie miała zrobić oskarżona.

Świadek Walenty Frajenberg - zeznał, że na posterunek w Haczowie w czasie krytycznym przyszła jakaś kobieta, której nie znał, nie wiedział jak się nazywała, a która zgłosiła komendantowi posterunku Deptuchowi, że w jej mieszkaniu przechowyje się Żydówka. Świadek otrzymał wówczas polecenie od Deptucha przyprowadzenie tej Żydówki na posterunek. Poszedł więc z tą kobietą do wskazanego przez nią mieszkania, ponieważ jednak wtedy było ciemno, nie przyglądał się jej i twarzy jej nie rozpoznał, nawet w mieszkaniu, gdzie wogóle światła nie było.

Od Deptucha dowiedział się później, że kobieta ~~ta~~ która złożyła doniesienie na posterunku, nazywała się Ziemiańska, ale imienia Deptuch wtedy nie wymienił.

Wreszcie trzeci świadek oskarżenia Józef Deptuch, ówczesny komendant granatowej policji, nie mógł być przesłuchany na rozprawie, gdyż zmarł.

Dlatego też Sąd nie był w stanie skontrolować jego zeznań złożonych w śledztwie z których wynikało, że oskarżona jemu zgłosiła o pobycie u niej Żydówki i miała nawet grozić, że jeżeli tej nie zabierza, to doniesienie o tym na gestapo, oraz, że wtedy wysłał on po Żydówkę Walentego Frajenberga, który ją na posterunek sprowadził.

Zeznaniom świadka Józefa Deptucha złożonym w śledztwie, nie dał Sąd wiary, ponieważ świadek ten był zainteresowany w sprawie, podejrzany o udział w ujęciu i rozstrzelaniu Żydówki, niewątpliwie składając zeznania, chciał przynajmniej częściowo zrzucić ze siebie odpowiedzialność za udział w zabójstwie Żydówki Tauby.

Zeznaniom tegoż świadka nie dał Sąd wiary i z tego powodu, że odparte one zostały zeznaniami trzech świadków obrony a to Heleny Chmiel, Stefanii Ziemiańskiej i Anieli Marcinkowskiej.

Na podstawie zeznań tychże świadków stanowczych i jasnych i wzajemnie się uzupełniających - ustalił Sąd, że oskarżona w czasie krytycznym istotnie była chora do tego stopnia, iż z domu przez kilka dni nie wychodziła, leżała w łóżku a gospodarstwem jej zajmował się powyżsi świadkowie.

Na podstawie zeznań tychże świadków ustalił Sąd dalej, że w czasie krytycznym do mieszkania oskarżonej przyszło dwóch policjantów, wtedy gdy oskarżona i ci świadkowie przebywali w łóżku na poczynku nocnym, że ujęli oni znajdującą się w tym samym pomieszczeniu Żydówkę i wyprowadzili z mieszkania, a oskarżona za nimi nie wychodziła.

Istnieją wprawdzie poszlaki, że oskarżona mogła być tą osobą, którą wskazała miejsce pobytu Żydówki Tauby, a wskazywałaby na to fakt, że po ujęciu tej Żydówki, oskarżona nie doznała żadnej represji ze strony ówczesnych władz niemieckich. Te poszlaki jednak są za słabe, aby na nich oprzeć wyrok skazujący.

Sąd dając wiarę wyjaśnieniom oskarżonej, popartym zeznaniem świadków obrony, doszedł do przekonania, że przewód sądowy nie dostarczył dostatecznych dowodów winy oskarżonej w kierunku zarzuconego jej przestępstwa - i dlatego orzekł jak w sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach opiera się na powołanym w wyroku - przepisie ustawy.

H. Wójcik

Woj.

Woj.

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie
Wydział IV Karny

Dnia 26. listopada, 1953 .r.

Sygn. akt. IV. K. 154/53

Wojewódzki Urząd Bezpieczeństwa Publicznego

Wydział Śledczy

w Rzeszowie

Sąd Wojewódzki Wydział IV Karny w Rzeszowie przesyła
w załączeniu 1 egz. ts. wyroku zapadłego w dniu 26/11.1953 .r.
ts. Sygn. IV. K. 154/53 przeciwko Marii Ziemiańskiej o przest.
z dekretu sierpniowego.

Dochodzenia w tej sprawie prowadził Powiatowy Urząd Bezp.
Públ. w Brzozowie.

zał. 1

M/C.

Przewodniczący Wydziału :

/-/ M. Toczyński

Sędzia Sądu Wojewódzkiego

Sąd Wojewódzki w Rzeszowie

Wydział IV Karny

Dnia 27. listopada, 1953. r.

Sygn. akt. IV. K. 154/53

DO

Obywatela Prokuratora Wojewódzkiego
w Rzeszowie

do Nr. akt. IV. Sbn. 5/52/W/B.

W wykonaniu polecenia Ministerstwa Sprawiedliwości
Departament Nadzoru Prokuratorowskiego z dnia 27. lipca, 1950 r.
L. Dz. W. O. P. /VI/ /408/50 - oraz zarządzenia Obywatela Preze-
sa Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie z dnia 14. sierpnia, 1950 r.
Prez: 6081/50, - przesyłam w załączeniu odpis wyroku z uzasad-
nieniem w sprawie : Marii Ziemiańskiej, -
z dnia 26.11.1953. r. Sygn. akt. IV. K. 154/53. -

M/c.
M/c.

Przewodniczący Wydziału :
/-/ Zb. Klementowski
Wiceprezes Sądu Wojew.

Sąd Wojewódzki w Warszawie

IV Karna

27 listopada, 1953. r.

Sygn. akt. IV.K. 154/53

Do

Obywatela Prezesa Sądu Wojewódzkiego
w R z e s z o w i e

W wykonaniu rozkazu Ministerstwa Sprawiedliwości
Departament Nadzoru Sądowego z dnia 12 kwietnia 1951 r.
N.S.461/51/III,-- przedstawiam odpis wyroku z uzasadnieniem w sprawie :
oskarżonego..... z art. - Marii Ziemiańskiej;.....
z dekretu śledczego;.....
z przyległą opinią o treści wyroku.

Przewodniczący Wydziału :

/-/ Zb. Klementowski

Wiceprezes Sądu Wojew.

m/c.

SAŁ WOJEWODZKI

Dnia 21 grudnia 1953r.
IV.Sbn.5/52/W/B.

Pod. do. 22 GRU. 1953

Do godz.
Sądu Wojewódzkiego
Wydział IV.
W R z e s z o w i e

Uprzejmie proszę o nadesłanie akt sprawy p-ko
Marii Ziemiańskiej, podejrz. z art.1 pk.2
dekr.z 30.VIII.1944r.do wglądu.-

Naczelnik Wydziału IV-go
po.

/H. Dziekan./

SĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE
IV. Wydział Karny

Dnia 22 grudnia 1953

IV K.154/53

Prokuratura Wojewódzka

W Rzeszowie

Stosownie do pisma z dnia 21 grudnia 1953 IV Sbn.5/52/V/B
przesyłam do wglądu akta Marii Ziemiańskiej.

Z upoważnienia Sądu;

J. Filipowski

Kier. Sekr.

142 216
WMT

dnia 9 lutego 1954.

IV.Sbn. 5/52/W/B.

IV K. 154/53
- 4. LUT. 1954

Do

Sądu Wojewódzkiego

W Rzeszowie

W załączeniu zwracam akta tamt. IV.K. 154/53.
w sprawie p-ko Marii Ziemiańskiej. oskarz. z art.
1 pkt. 2 dekr. z 31.8. 44. - po wykorzystaniu.

Naczelnik Wydziału IV.

/ W. Dziekan /

/M.

Sygn.akt.IV.I.154/53

W Y R O K

w Imieniu Polskiej Rzeczywistości Ludowej

Dnia 26 listopada 1953 r.

Sąd Wojewódski Wydział IV Karny w Krasnowie w składzie następującym:

Przewodniczący: SSM. M. Kozłowski,

Zamnioty: M. Koniuszowski, K. Lubas,

Protokółant: M. Celwicz,

w obecności Prokuratora Wojew. J. Dziakana,

po rozpoznaniu sprawy w dniu 26. listopada 1953 r. sprawy:

Marii Ziemiankiej, z d. Wojciech, ur. dnia 11.XI.1901.r. w Krasnowie, pow. Brzezów, córki Jana i Anieli z d. Kielar, rolniczki, zamieszkałej w Kalliedorowie pow. Chodzież, wojew. Poznań, nie karanej,

oskarżonej o to, że:

w jesieni 1943 r. w Krasnowie, pow. Brzezów, idąc na rękę władzy państwa niemieckiego, zgłosiła policji granatowej miejsce pobytu prześladowanej przez wspomniane władze ze względów narodowościowych i *rasowych* obywatelkę polską narodowości żydowskiej M. Taubę, na skutek czego M. Tauba została ujęta a później rozstrzelana,

to jest o czyn, przewidziany w art. 1.pkt.2 dekretu z 31.VIII. 1944 r. Dz.Ust. Nr. 69 poz. 377/46

p o s t a n o w i ł:

oskarżoną Marię Ziemianką, z powyższego oskarżeniau n i e w i n n i ł

s kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa p.n.art.442 Lit.c. k.p.k.

U z a s a d n i e n i e .

Na podstawie wyników kontaktu przewodu sądowego ustalił Sąd, że w czasie okupacji niemieckiej policja granatowa w Krasnowie ujęła w domu oskarżonej prześladowaną ze względów rasowych Żydówkę liczącą około 26-tu lat, nieustalonego nazwiska, zwaną "Taubą". Następnego dnia po ujęciu, Żydówka ta została zastrzelona na cmentarzu w Krasnowie.

Akt oskarżenia zarzuca Marii Ziemiankiej zgłoszenie policji granatowej w Krasnowie o miejscu i pobycie Żydówki Tauby.

Oskarżona Maria Ziemianka serdecznie w śledztwie jak też i na rozprawie nie przyznała się do zarzucanego jej przestępstwa podając że nie wie o tym, kto doniósł miejsce pobytu Żydówki Tauby i wyjaśniła, że Żydówkę tę przechowywała w swoim domu, dala jej dzieci i odżywiała, że o tym wiedzieli i inni ludzie we wsi, a nawet mówili o tym i dzieci szkolne, ponieważ Żydówka nie zachowywała ostrożności i wychodziła z domu w dzień.

W czasie przybycia do niej dwóch policjantów, którzy tą Żydówkę zabrali oskarżona była chora na gripę, gdyż przeziębiła się w kilka dni przedtem będąc na spisie inwentarza po zmarłym jej mężu w Sączce Grodzkiej w Brzezowie. Z tego powodu nigdy nie z domu nie wyjechała, leżała w łóżku, a wszystkie prace przy gospodarstwie wykonywały jej dzieci a szczególnie licząca wówczas lat 15-cie córka Aniela Marcinkowska.

Świadcami oskarżenia w tej sprawie są jednocześnie sami policjanci granatowi, którzy w tym czasie służyli na posterunku policji granatowej w Haczowie a z których Józef Teptuch, i Walenty Frajenberg pozostawali pod zarzutem ujęcia i zastrzelenia tej Żydówki i w wyniku rozprawy prawomocnie zostali skazani.

Świadek Jan Szurmiak - nie posiadał wiadomości, kto zgłosił o pobycie Żydówki Tauby w mieszkaniu oskarżonej. Oskarżonej nie znał, nigdy jej na posterunku w Haczowie nie widział, a wysłuchał z opowiadania innych posterunkowych, że doniesienie miało srobie oskarżona.

Świadek Walenty Frajenberg - zeznał, że na posterunek w Haczowie w czasie krytycznym przysłała jakąś kobieta, której nie znał, nie wiedział jak się nazywała, a która zgłosiła komendantowi posterunku Teptuchowi, że w jej mieszkaniu przecho-wuje się Żydówka. Świadek otrzymał wówczas polecenie od Teptucha przeprowadzenie tej Żydówki na posterunek. Poszedł więc z tą kobietą do wskazanego przez nią mieszkania, ponieważ jednak wtedy było ciemno, nie przyglądał się jej i twarzy jej nie rozpoznawał, nawet w mieszkaniu, gdzie wogóle światła nie było.

Od Teptucha dowiedział się później, że kobieta ta która zgłosiła doniesienie na posterunek, nazywała się Zieniadka, ale imienia Teptuch wtedy nie wymienił.

Wreszcie trzeci świadek oskarżenia Józef Teptuch. ówczesny komendant granatowej policji, nie mógł być przesłuchany na rozprawie, gdyż zmarł.

Młatego też Sąd nie był w stanie skontrolować jego zeznań złożonych w śledztwie z których wynikało, że oskarżona jego zgłosiła o pobycie u niej Żydówki miała nawet grozić, że jeżeli tej nie zabierka, to doniesienie o tym na gestapo, oraz, że wtedy wysłał on po Żydówkę Walentego Frajenberga, który ją na posterunek wprowadził.

Zeznaniem świadka Józefa Teptucha złożonym w śledztwie, nie dał Sąd wiary, ponieważ świadek ten był zainteresowany w sprawie, podejrzany o udział w ujęciu i rozstrzelaniu Żydówki, niewątpliwie składając zeznania, chciał przynajmniej częściowo wrzucić na siebie odpowiedzialność za udział w zabójstwie Żydówki Tauby.

Zeznaniem tegoż świadka nie dał Sąd wiary i z tego powodu, że odeparte one zostały zeznaniami trzech świadków obrony a to Heleny Chmiel, Stefani Zieniadskiej i Anieli Marcinkowskiej.

Na podstawie zeznań tychże świadków stanowczych i jasnzych, i w szczególności się uzupełniających - ustalił Sąd, że oskarżona w czasie krytycznym istotnie była chora do tego stopnia, iż z domu przez kilka dni nie wychodziła, leżała w łóżku a gospodarstwem jej zajmowali się powyżsi świadkowie.

Na podstawie zeznań tychże świadków ustalił Sąd dalej, że w czasie krytycznym do mieszkania oskarżonej przysłał dwóch policjantów, wtedy gdy oskarżona i ci świadkowie przebywali w łóżku na proczynku nocnym, że ujęli oni znajdującą się w tym samym pomieszczeniu Żydówkę i wyprowadzili z mieszkania, a oskarżona ze nimi nie wychodziła.

Istnieje wprawdzie poszlaki, że oskarżona mogła być tą osobą, która w czasie miejsca pobytu Żydówki Tauby, a wskazany by na to fakt, że po ujęciu tej Żydówki, oskarżona nie doznała żadnej repralii ze strony ówczesnych władz niemieckich. Te poszlaki jednak są za słabe, aby na nich oprzeć wyrok skazujący.

181
220

Sąd daje wiare wyjaśnieniom oskarżonej, popartym
znanianiem świadków obrony, doszedł do przekonania, że
przewód sądowy nie dostarczył dostatecznych dowodów winy
oskarżonej w kierunku zarzuconego jej przestępstwa - i dla-
tego orzekł jak w sentencji wyroku.

Orzeczenia o kosztach opiera się na powołanym w wy-
roku - przepisie ustawy.

Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność :

/-/ J. Filipowski,

Kier. Sekret.

M/C.

Sąd dając wiary wyjaśnieniom oskarżonej, popartym
zobowiązaniem świadków obrony, doszedł do przekonania, że
przewód sądowy nie dostarczył dostatecznych dowodów winy
oskarżonej w kierunku zarzuconego jej przestępstwa - i dla-
tego orzekł jak w sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach opiera się na powołanym w wy-
roku - przepisie ustawy.

Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność :

/-/ J. Filipowski,

Kier. Sekret.

H/C.



KONIEC